

“...această biserică [catedrala ortodoxă din Cluj, pe atunci în construcție – n. n.] va deveni în scurt timp Catedrala Mitropoliei Transilvaniei, pe care străinii au fugărit-o la Râșinari și Sibiu. Am de gând să vorbesc cu Mitropolitul Primat [Miron Cristea, viitorul Patriarh – n.n.], ca să schimb titlatura Mitropolilor Ungro-Vlahiei și a Ardealului. Acestea [cele de la București – n.n.] să-i zică cum vor ei, iar pe cea din Transilvania să o numim cu numele noii noastre Universități din Cluj: Mitropolia Daciei Superioare...”
(Octavian Goga [pe atunci ministru al Cultelor], 1921)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVI
NR. 1-2/181-182

Ianuarie-Februarie
2006

24 PAG. – 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

REĂȘEZAREA BISERICESCĂ A ARDEALULUI ORTODOX

De la “Ardealul lui Șaguna” la “Ardealul lui Anania”

Așadar, hotărârea Sf. Sinod luată încă din noiembrie anul trecut a rămas irevocabilă, în ședința din ianuarie 2006 precizându-se doar anumite detalii. Tot asupra unor detalii (titlatura și întinderea teritorială) este chemată să se pronunțe în februarie și Adunarea Națională Bisericească (for consultativ, care nu are cădere de a invalida o hotărâre sinodala cu baze dogmatice sau canonice). Cuvântul Ardeal (pe care unii se și apucaseră să-l jalească) s-a păstrat în titulatura Mitropoliei de la Sibiu. Nu este vorba de nici o “secesiune” sau “secesiune”, ci – la propunerea unui grup de 7 episcopi locali, în frunte cu I. P. S. Bartolomeu – de o simplă reorganizare teritorială internă a Bisericii Ortodoxe Române, unice și indivizibile, căruia Sf. Sinod îi este garant de unitate și de autoritate.

În această nouă reimpărțire teritorială, scontată de mai mulți ani și impusă de rațiuni pastoral-misionare, dar adoptată cu o anumită precipitare conjuncturală, Mitropolia cu sediul la Sibiu, păstorită de I. P. S. Laurențiu Streza (n. 1946), are în subordinea sa 583 de parohii, 617 biserici și 575 de preoți (acoperind județele Sibiu, Brașov, Covasna și Harghita), iar noua Mitropolie cu sediul la Cluj-Napoca (de departe, cea mai importantă metropolă transilvană de azi), păstorită de I. P. S. Bartolomeu Anania (n. 1921), are 2205 parohii, peste 2000 de biserici și aproape 2000 de preoți.

Din nefericire, recenta decizie sinodala de reorganizare bisericească a Ardealului ortodox a creat pe alocuri, cu complicitatea vinovată a unei prese descresținate sau dezbinerice, câteva precedente reprobabile, care trebuie semnalate cu o anumită îngrijorare.

Este vorba, mai întâi de o campanie demagogică fără precedent în istoria Bisericii noastre (cu retorica găunoasă și patetică despre un presupus “diktat de la Cluj” și despre o presupusă “rupere a Ardealului lui Șaguna”), prin care s-au transferat în viața bisericească practici imorale și chiar perverse din recuzita politicianismului laic, interesele

Hotărâri sinodale

COMUNICAT DE PRESĂ

Nr. 371/18 ianuarie 2005

Reunit în ședință plenară de lucru, în zilele de 17-18 ianuarie 2006, sub președinția Prea Fericitului Părinte Patriarh Teoctist, la reședința patriarhală, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a hotărât:

◆ menținerea statutară a Mitropoliei Ardealului, având sediul la Sibiu;

◆ titulatura nou înființatei Mitropolii din Transilvania este Mitropolia Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului, având sediul la Cluj-Napoca.

Pentru a sublinia unitatea spirituală și integritatea administrativ-bisericească a Transilvaniei, Sfântul Sinod a hotărât ca noua Mitropolie să ocupe locul al patrulea în dipticele Bisericii Ortodoxe Române, după Mitropolia Ardealului.

Titlatura și întinderea teritorială a noii Mitropolii din Transilvania vor fi supuse spre hotărâre Adunării Naționale Bisericești.

Întrucât înființarea unei noi mitropolii în Transilvania a creat pentru o parte din clerul și credincioșii ortodocși perspectiva unei activități pastoral-misionare mai intense, iar pentru altă parte a provocat teama slăbirii unității bisericești și naționale, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române, ca garant al unității Bisericii, a hotărât ca ierarhii din cele două mitropolii să se întrunească periodic, cel puțin de trei ori pe an, pentru a elabora și aplica un plan comun de cooperare permanentă la nivel pastoral și social.

(personale sau de grup) ajungând să eclipseze fără scrupule principiile morale sau deontologice.

Este vorba, apoi, de enormitatea – iarăși fără precedent – de a putea trece prin mintea cuiva (în speță a d-lui Iov. Antonie Iorgovan, mai ieri comunist sadea, iar astăzi ditamai juristul și parlamentarul, pe care s-au grăbit să-l susțină decerebrat mulți alți măruțai isterizați de “secesiune”) că Biserica ar putea fi chemată în fața Justiției laice pentru ceva ce ține strict de organizarea ei internă, fără nici o atingere – directă sau măcar tangențială – cu ordinea de stat sau cu Constituția “moștită” de iorgovanii democrației noastre “originale”.

În fine, încă și mai grav decât cele de mai sus rămâne faptul că s-a creat precedentul unei insubordonări ostentative față de autoritatea Sf. Sinod (pe care tradiția îl pune sub pecetea Duhului Sfânt) nu dinspre cine știe ce adunătură de poporini ignoranți, ci chiar dinspre niște reprezentanți ai clerului ortodox (profesori de Teologie, preoți și chiar vlădicii!), care nu s-au sfiit să se poarte – *mutatis mutandis* – asemenea acelor pseudo-călugărițe itinerante care au tulburat ani întregi, abuzând de numele Vladimireștilui, slujbele și adunările bisericești, cu lozinci maniacale împotriva Părintelui Patriarh. Acest puseu de protestantism înăuntrul ortodoxiei va trebui atent “exorcizat”, căci el este adevărata amenințare actuală a “Ardealului lui Șaguna”.

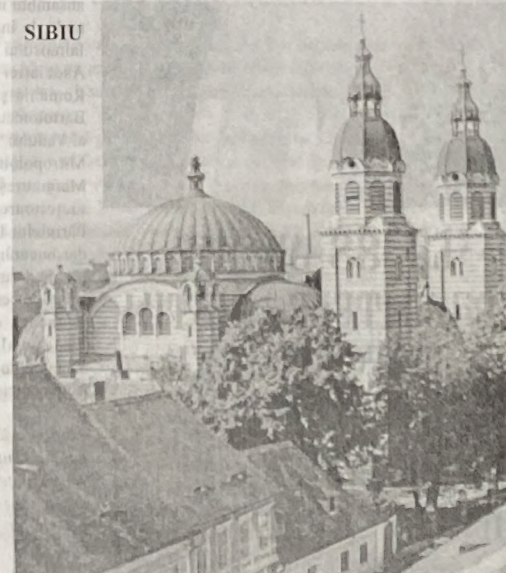
E vremea acum, când lucrurile s-au reășezat oficial și definitiv, să fie lăsate la o parte tensiunile inutile și orgoliile lezate ale unor grupuri de interese, trecându-se creștinește la treabă – căci, după un deceniu de derivă instituțională, pe fondul bolii de care a suferit răposatul mitropolit Antonie, este multă treabă de făcut pe toată întinderea Ardealului, pentru bunul mers al întregii ortodoxii românești.

Răzvan CODRESCU

CLUJ



SIBIU



LUNA PATRIARHILOR

P. F.
IUSTINIAN

Devenită autocefală în 1885 și ridicată la rang de Patriarhie în 1925, Biserica Ortodoxă Română a avut până astăzi în fruntea ei cinci Patriarhi: Miron Cristea, Nicodim Munteanu, Iustinian Marina, Iustin Moisescu și – din 1987 – Teoctist Arăpașu (retras pentru câteva luni din scaun în 1990, dar rechemat apoi chiar de o parte însemnată a celor care-l contestaseră). Dacă doi dintre acești întâistătători rămân, orice s-ar spune, mai degrabă de tristă amintire (Patriarhul Miron, ajuns, între altele, prim-ministru pe vremea dictaturii regale și complice fără scrupule al unui rege criminal, și Patriarhul Iustin, singurul care a meritat numele de "Patriarhul roșu", fiind sluga obediență a regimului ceaușist și cel mai responsabil de a fi tolerat fără reacție dărâmarea de biserici, mai ales la sfârșitul anilor '70 și începutul anilor '80), ceilalți trei, fără să fie sfinți, nici cruțați de controversele vremurilor, și-au făcut totuși bine datoria și au adus Bisericii neamului servicii pe care numai istoria va ști să le aprecieze în toată amploarea și în toate consecințele lor. Cinstirea acestora trei se leagă calendaristic de luna februarie, doi dintre ei fiind născuți în această lună, iar un al treilea trecând tot în ea la cele veșnice. (V. A. M.)

P. F.
TEOCTIST

Pe 7 februarie 1915 s-a născut, la Tocileni-Botoșani, Teodor Arăpașu, frate de mănăstire încă din 1929, iar din 1935 tuns în monahism sub numele de **Teoctist**, actualul Părinte Patriarh al Bisericii Ortodoxe Române. Urcat în scaunul patriarhal spre sfârșitul regimului ceaușist, este adeseori acuzat de păcate imputabile mai degrabă antecesorului său. După prăbușirea comunismului, a fost singurul Patriarh ortodox care s-a întâlnit la sine acasă cu Papa de la Roma (mai 1999) și care pare să fi înțeles adevărata miză a bunelor raporturi dintre Ortodoxie și Romano-Catolicism pentru viitorul general al Europei și al întregii creștinătăți. Ajuns la 91 de ani, este încă în putere și trăiește bucuria că sub păstorirea sa s-a pus temei noii catedrale patriarhale, impuse în conștiința publică drept Catedrala Mântuirii Neamului.

Pe 22 februarie 1901 s-a născut, la Sucești-Vâlcea, Ioan Marina, preot de mir și profesor de Seminar intrat târziu în monahism (după ce a rămas văduv, în 1945) sub numele de **Iustinian**, ales Patriarh în 1948 și rămas în scaun timp de 29 de ani, în perioada cea mai grea din întreaga istorie a Bisericii noastre. Aparent "client" al regimului comunist deja instaurat, s-a priceput să se folosească în mod abil de slăbiciunea pe care o avea pentru el Gheorghe Gheorghiu-Dej, documentele și mărturiile arătând astăzi că cel pe nedrept numit în epocă "Patriarhul roșu" a fost în realitate un ierarh de-a dreptul providențial, salvagardând continuitatea vieții bisericești, ctitorind sau refăcând numeroase biserici și mănăstiri (în frunte cu ansamblul bucureștean de la Radu-Vodă, unde se și află înmormântat) și acordând, mai ales după 1964, protecție și ajutor unui număr însemnat de foști deținuți politici (preoți, dar și mireni).

Pe 27 februarie 1948, după doar 9 ani în scaunul patriarhal (în care nu s-a putut ilustra decât în mică măsură, dată fiind și agitația vremurilor: războiul, prăbușirea monarhiei și bolșevizarea țării), a trecut la Domnul (unii pretind că în condiții cam suspecte) al doilea Patriarh al României în ordine cronologică, **Nicodim** (din botez: Nicolae) Munteanu, care se călugărise la 1894 și se făcuse cunoscut mai târziu ca traducător al Bibliei (a se vedea mai ales edițiile sinodale din 1936 și 1944), în același timp cu Gala Galaction și Vasile Radu. A tradus mult, deasemenea din literatura teologică rusă.



**LA 88 DE ANI.
PĂRINTELE IUSTIN
CTITORITORUL
ÎNTRE INIMA
MOLDOVEI ȘI
INIMA ARDEALULUI**

După ce în primăvara lui 2005 a trecut pe lângă moarte (criminalul psihopat, venit să-l înjunghie chiar la mănăstire, greșind ținta și ucigând un alt părinte, care-i semăna îndeaproape: Panaite Fuică), **Părintele Iustin Pârnu** (ridicat acum câteva luni la rangul de arhimandrit) împlinește pe 10 februarie **88 de ani**.

Călugărit de foarte timpuriu (1936, pe seama Mănăstirii Durău), deținut politic sub comuniști (1948-1964), Părintele Iustin a fost toată viața un mărturisitor și un luptător neabătut pentru Hristos și neamul românesc, iar după 1989 a ctitorit, pe pământurile sale părintești, Mănăstirea de la Petru Vodă (jud. Neamț), cu hramul Sfinților Arhangheli Mihail și Gavril (1991), căreia i s-a adăugat în 2000, în apropiere, și un schit de maici, precum și două așezăminte de asistență creștină în duh vasilian: o casă de educație pentru copii și un azil pentru bătrâni. Ansamblul de la Petru Vodă s-a impus repede ca unul dintre principalele bastioane ale ortodoxiei noastre contemporane, iar Părintele Iustin ca unul dintre marii noștri stareți și duhovnici, dar și ca unul dintre cei mai vrednici ctitori ai perioadei postdecembriste. Deși s-a confruntat nu o dată cu suspiciunile și idiosincraziile Mitropolitului de la Iași (unde a ajuns să fie socotit abrupt drept un promotor al "legionarismului" în haină monahală și lider spiritual al unei întregi rețele de mănăstiri tradiționaliste din Moldova, prea puțin cooperante cu imperativele ecumenismului actual), se pare că Părintele Iustin a reușit, în cele din urmă, să-și aducă ierarhul la sentimente mai bune și să înfrângă încă o dată ostilitatea difuză a vremurilor.

Mai puțini știu că răvna sa ctitoricească binecuvântată de Dumnezeu nu se rezumă la minunatul ansamblu monahicesc de la Petru Vodă, ci a iradiat mai recent până-n inima românească a Ardealului, acolo unde, la inițiativa și cu sprijinul său, s-a pus anul trecut temeiul unei noi vetre călugărești, chiar în coasta faimosului monument memorial de la Râpa Robilor din Aiud, ridicat prin strădania mai multor filiale ale Asociației Foștilor Deținuți Politici din România și sfințit ca biserică de I. P. S. Bartolomeu Anania (pe atunci Arhiepiscop al Vadului, Feleacului și Clujului, iar acum Mitropolit al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului). Deocamdată cu numai 6 viețuitoare și cu un duhovnic ucenic al Părintelui Iustin, încă neavând clopotniță, dar bucurându-se de un splendid clopot de o tonă dăruit de același Părinte Iustin, noul schit, tot cu hramul Sfinților Arhangheli, veghează după cuviință – sub semnul biruitor al Crucii și al sabiei de foc a Voievodului dreptății – lamura nepieritoare a muceniceii românești. (R. C.)

Clopotul dăruit de Părintele Iustin Pârnu noului schit de la Râpa Robilor. (Cei care vor să ajute la definitivarea și statornicirea noului așezământ, se pot adresa la numărul de telefon: 0258/860325.)





DOUĂ MITROPOLII PENTRU BINELE ARDEALULUI

O RADIOGRAFIE RETROSPECTIVĂ O RADIOGRAFIE RETROSPECTIVĂ

Documentar realizat de Florian BICHIR

În data de 4 noiembrie 2005, la o zi după alegerea P. S. Laurențiu Streza ca Mitropolit al Ardealului, Maramureșului și Crișanei, Î. P. S. Bartolomeu Anania, Arhiepiscopul Vadului, Feleacului și Clujului, făcea șah-mat dacă nu întregul Sfânt Sinod, cel puțin grupul Mitropolitului Daniel, grup care l-a sprijinit în mod fatis pe P. S. Laurențiu Streza să ocupe scaunul de la Sibiu. Propunerea influentului ierarh de la Cluj a transformat victoria P. S. Laurențiu dintr-o sărbătoare într-un parastas. Concret, Sinodul B. O. R. a decis înființarea unei noi mitropolii, care va avea jurisdicție asupra eparhiilor ortodoxe din zonele Cluj, Alba Iulia, Bihor și Maramureș.

O alegere și o nouă mitropolie

Iată comunicatul oficial: „Întrunit astăzi, 4 noiembrie a. c., în sesiune de lucru la Reședința patriarhală, sub președinția Prea Fericitului Părinte Patriarh Teoctist, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a hotărât: validarea alegerii de către Colegiul Electoral Bisericesc, în ziua de 3 noiembrie a. c., a Prea Sfințitului Părinte Dr. Laurențiu Streza în postul de Mitropolit al Sibiului; reorganizarea Mitropoliei Ardealului, din motive pastoral-misionare, în Mitropolia Sibiului și Covasnei-Harghitei, cu reședința în Municipiul Sibiu, și Mitropolia Clujului, Alba-Iuliei, Crișanei și Maramureșului, cu reședința în municipiul Cluj-Napoca”. Pentru Î. P. S. Laurențiu Streza decizia Sfântului Sinod a venit ca o lovitură. Vechea Mitropolie a Ardealului urma să controleze doar eparhia Sibiului și Brașovului și zona Covasna-Harghita, aducând mai degrabă a arhiepiscopie. Polul puterii se muta la Cluj, în fiul Î. P. S. Bartolomeu Anania. Acesta a declarat imediat după decizia Sf. Sinod că ideea înființării unei noi mitropolii la Cluj este mai veche și impusă de rațiuni pastoral-misionare: „Vechea mitropolie a Transilvaniei era prea mare și înființarea noii mitropolii are la bază o inițiativă a intelectualilor din zonă. Această idee este veche, dar până acum nu a putut fi discutată și pusă în practică, deoarece Mitropolitul Antonie Plămădeală era prea bolnav (...). Am confirmat prin votul meu alegerea în funcția de Mitropolit a Prea Sfinției Sale Laurențiu Streza, iar el a votat pentru înființarea noii mitropolii”.

Un război mediatic fără precedent

Înființarea noii mitropolii a dus la un val de comentarii în mass-media.

Din nefericire, marea majoritate a articolelor nu s-au limitat la a comenta din punct de vedere canonic sau administrativ-bisericesc înființarea noii mitropolii, ci s-au transformat într-un adevărat lîșaj mediatic la adresa Î. P. S. Bartolomeu. Pentru a da o idee despre războiul mediatic dus cu acest prilej, trebuie spus că o analiză a presei scrise din noiembrie și până la sfârșitul lui ianuarie – deci în doar trei luni! – a scos la iveală că s-au scris în marile cotidiane 126 de articole negative la adresa noii mitropolii și a Î. P. S. Bartolomeu și doar 5 favorabile. Că Sf. Sinod nu a ținut (și nici nu se cădea să țină) cont de această campanie agresivă, aceasta este o altă problemă...

Campania l-a avut drept țintă predilectă pe „leul Ardealului”, Î. P. S. Bartolomeu Anania, căruia i s-au dezechal toate relele din lume. Î. P. S. Bartolomeu nu mai era „mărețul ierarh”, singurul om cu coloană vertebrală din Sinod, „omul providențial care a salvat Biserica de umilință”. Omul acesta de înaltă prestanță arhierescă, morală și culturală, care a reușit să nu lase Biserica legată de carul PSD-ului, care a impus Sinodului ca preoții să nu facă politică și a avut o atitudine demnă în privința Catedralei Neamului, a ajuns, dintr-un condei, să fie caracterizat drept un biet fundamentalist, un octogenar îmbătrânit în rele. Uite așa, au apărut brusc comentarii religioși care nu au citit Scriptura pentru că au văzut filmul lui Zeffirelli și care azi, erijați în teologi desăvârșiți, vorbeau despre „schismă în BOR”, făceau analize grele despre modelul ierarhiei în Grecia sau Rusia, ba chiar perorau, fără argumente precise, despre violarea tradiției și încălcarea canoanelor.

În fapt, înțelegerea pentru Sibiu era rădăcinii mai vechi, dar e și o luptă cu bătaie mai lungă. Mitropolitul Daniel al Moldovei, locum tenens patriarhal, nu mai vine conform unei vechi cutume direct pe scaunul de Patriarh, ci, conform noului statut al BOR, înaltăstătorul ortodoxiei românești este ales dintr-un număr de trei candidați. Cu alegerea P. S. Laurențiu la Sibiu, drumul lui Î. P. S. Daniel spre hlamida albă de Patriarh era deschis, prin voturile scontate ale întregului Ardeal. Doar timpul mai rămânea să-și spună cuvântul...

Se știe că ardelenii au votat tot timpul ca un bloc compact și că nu au agreat niciodată imixtiunile în eparhiile lor. De aici a venit și greșeala Mitropolitului Daniel, care a crezut că poate să facă în Ardeal ceea ce face în Moldova. Jigniți de manevrele nu tocmai ortodoxe care au dus la alegerea lui P. S. Laurențiu ca Mitropolit la Sibiu, episcopii ardeleni au cerut invalidarea alegerilor. Tot ierarhul de

la Cluj i-a liniștit, și pentru a nu crea o tulburare în Biserică, a repus pe tapet o idee mai veche, aceea de înființare a unei noi mitropolii. Arhiepiscopul de la Cluj era adorat cât timp nu a candidat la Sibiu, cât a stat „în banca lui”. Noua mitropolie strica scenariul de la Iași, iar vlădica Bartolomeu trebuia luat la bețe. Și, culmea, cu o lozincă deloc măgulitoare pentru unii care se declară reformiști și proeuropeni: „Bartolomeu sfărtecă Ardealul străbun”. După aceeași logică, dacă s-ar înființa Mitropolia Bucovinei, înseamnă că Mitropolitul Daniel a fărâmițat Moldova voievodală, că l-a trădat pe Ștefan cel Mare și Sfânt? Sau, dacă se înființează Mitropolia Țării Românești la Curtea de Argeș, înseamnă că vreun „schismatic” l-a vândut pe Brâncoveanu?

În acele zile au reapărut etichetele stupide: unii ar fi, vezi Doamne, niște fundamentalisti retrograzi, cu studii la „mănăstirea Secu”, în timp ce ecumeniștii sunt niște mari spirite umaniste, porumbei care ne vor călăuzi în marea familie europeană. Că mulți „porumbei” sunt de fapt biblice cîrpițoare și că unii „fundamentalisti” chiar înțeleg ecumenismul, e deja altă poveste. În „cazul Sibiu” a lipsit dreapta măsură a unora care au pariat prea mult pe scenarii bizantine (în sensul prost al cuvântului).

Unde a fost tot timpul Sibiul?

Supărați de campania agresivă a presei, ierarhii ardeleni au încercat să-și spună oful, dar nu au reușit decât în câteva ziare locale.

Astfel, P. S. Justinian, Episcopul Maramureșului și Sătmăruului, scria în Glasul Maramureșului: „Unii din cei care se opun acum realizării acestui act istoric, de înființare a Mitropoliei ortodoxe române la Cluj, s-au opus și reînființării Episcopiei Maramureșului și Sătmăruului, și la canonizarea Sfântului Ierarh Iosif Stoica Mărturisitorul, care alături de preoții ortodocși români din Maramureș n-a participat și n-a semnat actul de dezbinare și lepădare de Biserica străbună, gest făcut de un grup de nămați la Bălgard, în 1700. (...) Numai privind harta, orice om luminat va rămâne cutremurat de pretențiile oamenilor de la Sibiu, văzând geografic starea acestei Mitropolii mastodont – nepermis de extinsă (...) S-au mai înființat mitropolii și episcopii și în trecut, și nimeni nu s-a tulburat. Ce se întâmplă acum de se face atîta tulburare la îndeplinirea unui act sacru, care este înființarea unei noi mitropolii – într-un teritoriu vast compus din douăsprezece județe? Este normală această furtună pe care o stărnesc Domnii?”.

P. S. Justin Hodea Sigheteanul, arhieru-vicar al Maramureșului și Sătmăruului, scria la rândul său: „În scumpa noastră Transilvanie, ortodoxia a fost nevoită să lupte pentru a-și menține credințioșii, bisericile și bunurile de patrimoniu în toată istoria ei, dar mai cu seamă după 1989. Din păcate, nu Sibiul a coordonat această luptă, ci fiecare eparhie în parte și fiecare ierarh a dus lupta împreună cu eroicii noștri preoți, în toate momentele dificile, și au învins. Profesorii de la Sibiu au tăcut. Nu ținem minte să fi luat atitudine împotriva pretențiilor exagerate de restaurație ale greco-catolicilor... Poate au susținut cel mult interesele arhiepiscopiei Sibiului. În rest, au stat deoparte, privind sfârșitul!”.

„De ce m-ai chemat, Justinieni?”

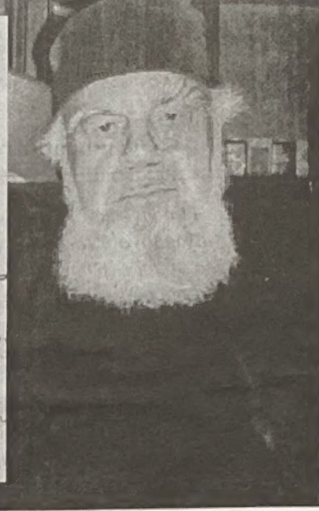
„Când ortodoxia era atacată, cei peste trei mii de preoți, în frunte cu ierarhii lor, nu au făcut un marș al tăcerii prin Municipiul Sibiu, ci pe bulevardele principale ale Clujului...”, scrie în continuare tânărul ierarh. Și iată și o întâmplare mai mult decât grăitoare:

„Cât privește rolul și prezența mitropoliei de la Sibiu în teritoriu, relatăm felul în care s-au petrecut lucrurile la instalarea noului Episcop al Maramureșului și Sătmăruului, în persoana P. S. Justinian. Am fost martor în 11 noiembrie 1990, în casa Protoiereului de Baia Mare, Gavril Mocârlan, la discuția dintre Mitropolitul Ardealului, Antonie, și P. S. Justinian, datorită faptului că pe scările catedralei unde urma să aibă loc instalarea se postaseră circa 200 de greco-catolici gălgăioși și războinici. Mitropolitul l-a întrebat pe noul episcop: «De ce m-ai chemat aici, Justinieni?». La care P. S. Justinian, calm și blând, i-a răspuns: «Dar nu v-am chemat eu». Adică a vrut să spună: «Eu pot să păstoresc Maramureșul și Sătmăruul și fără protocolul instalării oficiale».

S-a speriat mitropolitul de 200 de uniți, deși în piață s-au adunat peste zece mii de credincioși ortodocși, drept urmare n-a liturghisit, ci a asistat la Sf. Liturghie și l-a instalat pe întâiul episcop al reînviatului și martiriciei episcopii a Maramureșului și Sătmăruului purtând doar epitrafii și omofo?

Regretăm că a trebuit să mărturisim aceste lucruri, pe care le-am fi dus cu noi în mormânt dacă sibienii ar fi avut mai multă decență și ar fi dat dovadă de realism. În cei 15 ani de la eliberare, nu s-a simțit nici o clipă că am avea o mitropolie la Sibiu și că ne-ar ajuta cu ceva”.

(continuare în pag. 4)



(urmare din pag. 3)

O propunere absolut canonică

Pentru a lămurii lumea, ierarhii ardeleni au dat publicității și un comunicat pe 12 noiembrie 2005:

„Evaluând interesul enorm – și uneori excesiv – al mass-media pentru hotărârea din 4 noiembrie 2005 a Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române privitoare la reorganizarea Mitropoliei Ardealului, noi, cei șapte ierarhi ardeleni semnatar ai propunerii care a stat la baza acestei hotărâri, declarăm următoarele: 1. Propunerea, scrisă, semnată și motivată de stringente trebuințe pastoral-misionare într-o zonă pluriconfesională, multiculturală și cu vaste deschideri europene, a prezentat două variante: a) strămutarea sediului Mitropoliei Ardealului de la Sibiu la Cluj (pentru o mai bună tradiere și coordonare a strategiilor pastoral-misionare, din metropola Transilvaniei, în conformitate cu canonul 9 al Sinodului de la Antiohia din 341). În cazul că această variantă nu se aprobă; b) reorganizarea ei în două unități eclesiale distincte, Mitropolia Sibiului și Covasnei-Harghita și Mitropolia Clujului, Alba-Iuliei, Crișanei și Maramureșului, ambele aparținând aceleiași Biserici și împreună lucrând în folosul credincioșilor lor. 2. Astfel formulată, propunerea a trecut prin toate etapele prevăzute de regulamentele și practica ședințelor sinodale: prezentarea textului cu voce tare, înscrierea pe ordinea de zi, repartizarea la Comisia Canonică-Juridică, examinarea ei din toate unghiurile, apoi raportul Comisiei în plen, cu aviz favorabil pentru a doua variantă. În urma dezbaterilor, Prea Fericitul Președinte a supus-o votului deschis și a fost aprobată cu 38 voturi pentru și 2 abțineri. 3. Nici pe departe nu poate fi vorba de o scindare în Biserica noastră sau în provincia Ardealului. Reacțiile unor sibiieni sunt firești și scuzabile, iar interesul presei se explică și prin faptul că un astfel de eveniment se petrece foarte rar în istoria unei Biserici, și nicidecum lipsit de tensiuni. 4. Sfântul Sinod este și rămâne suprema autoritate canonică, dogmatică, administrativă și disciplinară a Bisericii, hotărârile lui stau sub pecetea Duhului Sfânt și sunt absolut obligatorii pentru toate instituțiile, așezăminte și persoanele din sânul Bisericii. Potrivit Statutului, Adunarea Națională Bisericească are atribuții economico-administrative, precum și pe „cele care nu intră în competența Sfântului Sinod” (art. 19); în nici un caz ea nu are căderea de a pune în discuție o hotărâre sinodală canonică fără perspectiva de a fi imediat dizolvată. 5. Semnatarii propunerii au participat frățește la ceremonia de instalare a noului Mitropolit, Dr. Laurențiu Streza, prezidată de Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist, care a avut loc la 13 noiembrie în Catedrala mitropolitană din Sibiu. (Semnatar: BARTOLOMEU, Arhiepiscopul Vadului, Feleacului și Clujului, ANDREI, Arhiepiscopul Alba-Iuliei, JUSTINIAN, Episcopul Maramureșului și Sătmăruului, PETRONIU SĂLĂJEANUL, Arhiepiscopul Clujului, Vasile SOMEȘANUL, Episcop Vicar al Arhiepiscopiei Clujului, JUSTIN SIGHETEANUL, Arhiepiscopul Clujului, Episcop Vicar al Episcopiei Maramureșului.)

Octavian Goga dorea mitropolie la Cluj !

În ciuda acestei declarații, „războiul mediatic” a continuat într-un năbbădios crescendo. În apropierea ședinței Sfântului Sinod, Societatea Culturală a Intellectualilor Ortodocși „Lumină Lină” din Bistrița, constituită în jurul părintelui pr. prof. Nicolae Feier, a descoperit un document zdrobitor: în 1921, poetul Octavian Goga, pe atunci ministru al Cultelor, anunța că va înființa o mitropolie la Cluj. O lovitură dată dușmanilor mitropoliei, care nu mai puteau acum să-l acuze și pe Octavian Goga că dorea ruperea Ardealului Episcopului Clujului, Nicolae Ivan, îl trimite la București, în anul 1921, pe consilierul său eparhial, Sebastian Stanca, împreună cu arhitectul Cristinel, la ministrul Cultelor Octavian Goga, spre obținerea unor fonduri pentru construirea catedralei din Cluj. Octavian Goga era prieten și

naș al lui Sebastian Stanca. Împreună fondaseră la Budapesta, în 1902, revista *Luceafărul* și colaboraseră la revista *Poporul român*. Octavian Goga nu le promite suficienți bani. Iată răspunsul său, consemnat de Sebastian Stanca într-un document care s-a aflat în arhiva fiului său, poetul Radu Stanca, transferat apoi în biblioteca surorii sale din Sibiu, după tragica lui moarte în cutremurul din 1977: „Părinte și bunul meu fin și amic. Nu fi supărat că va ieși catedrala mai mică decât în planul vostru, pentru că această biserică va deveni în scurt timp Catedrala Mitropoliei Transilvaniei, pe care străinii au fugărit-o la Rășinari și Sibiu. Am de gând să vorbesc cu Mitropolitul Primat [Miron Cristea – n. n.], care și-a trăit copilăria la școlile românești la voi, în părțile Bistriței, ca să schimbe titulatura Mitropoliilor Unghro-Vlahiei și a Ardealului. Acestea [cea din București – n. n.] să-i zică cum vor ei, iar pe cea din Transilvania să o numiți cu numele noii noastre Universități din Cluj: Mitropolia Daciei Superioare. Era o rușine ca nici o instituție românească să nu poarte numele țării strămoșilor noștri care au primit Evanghelia”.

O mineriadă religioasă

Tulburările au continuat însă și s-au transformat într-o adevărată mineriadă religioasă fără precedent. În data de 17 ianuarie 2006, la București, în timp ce se desfășura ședința Sfântului Sinod, un grup de câteva zeci de preoți și credincioși din Sibiu și Brașov s-au apucat să protesteze împotriva înființării Mitropoliei de la Cluj. Prezența lor a stârnit ilaritate, pentru că din punct de vedere canonic aceștia nu puteau pune la îndoială o hotărâre a Sfântului Sinod, fiind chiar pasibili de caterisire! Oricum, numărul lor era foarte mic, deoarece cu o seară înainte câțiva dintre cei mai vajnici protestatari din Sibiu s-au arătat revoltați că I. P. S. Laurențiu Streza votase în Sinod pentru înființarea noii mitropolii, lucru care le fusese ascuns, ei crezând că a fost contra, sau că măcar s-a abținut! După ce au zăcut o oră într-un frig de crăpau pietrele, manifestații au fost alungați chiar de cel pe care veniseră să-l sprijine: I. P. S. Laurențiu! „Ce e ciroul ăsta?! Plecați acasă! Problemele Bisericii le discutăm între noi, nu ne spălăm rușele în familie!”, le-a spus înaltul ierarh. Tristi pentru că fuseseră bețeliști chiar de cel pe care au venit să-l sprijine, preoții au făcut drumul înapoi, având prilejul să mediteze mai adânc la tot ceea ce fusese și la ceea ce va urma...

Epilog deschis

Decizia Sinodului din 18 ianuarie 2006 a pus capăt unei crize, unui zbucium mediatic și administrativ pe care Biserica Ortodoxă Română nu l-a avut de sute de ani! Iată conținutul acestei decizii clare și definitive: „Reunit în ședință plenară de lucru, în zilele de 17-18 ianuarie 2006, sub președinția Prea Fericitului Părinte Patriarh Teoctist la reședința patriarhală, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a hotărât: menținerea statutară a Mitropoliei Ardealului, având sediul la Sibiu; titulatura nou înființatei Mitropolii din Transilvania este Mitropolia Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului, având sediul la Cluj-Napoca. Pentru a sublinia unitatea spirituală și integritatea administrativ-bisericească a Transilvaniei, Sfântul Sinod a hotărât ca noua Mitropolie să ocupe locul al patrulea în diptele Bisericii Ortodoxe Române, după Mitropolia Ardealului. Titulatura și întinderea teritorială a noii Mitropolii din Transilvania vor fi supuse spre hotărâre Adunării Naționale Bisericești. Întrucât înființarea unei noi mitropolii în Transilvania a creat pentru o parte din clerul și credincioșii ortodocși perspectiva unei activități pastoral-misionare mai intense, iar pentru altă parte a provocat teama slăbirii unității bisericești și naționale, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române, ca garant al unității Bisericii, a hotărât ca ierarhii din cele două mitropolii să se întrunească periodic, cel puțin de trei ori pe an, pentru a elabora și aplica un plan comun de cooperare permanentă la nivel pastoral și social”.

Cui o fi slujit toată tensiunea creată? De aici avem în mod sigur cu toții câte ceva de învățat.

UN STUDIU ISTORIC DE IMPORTANȚĂ CAPITALĂ

Marți, 22 noiembrie 2005, la Patriarhia Română, a fost lansată cartea *Ortodoxie și putere politică în România contemporană* a tînărului istoric George Enache, volum apărut la Editura Nemira din București. George Enache este lector la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, doctorand în istorie, și face parte din gruparea ROST, ca vechi colaborator al revistei. Manifestarea a fost onorată de prezența Prea Fericitului Părinte Patriarh Teoctist, a prof. dr. Florin Constantiniu, membru corespondent al Academiei Române, și a istoricului

Silviu B. Moldovan, coordonatorul colecției „Biblioteca de istorie” a Editurii Nemira. Concepută sub forma unor studii de caz asupra Patriarhului Justinian, a Episcopilor Nicolae Popovici și Antim Nica, a Părintelui Dumitru Stăniloae, a Părintelui Daniil Sandu Tudor, asupra „Rugului Aprins” de la Antim etc., cartea relevă situația Bisericii Ortodoxe Române în comunism, așa cum reiese din cercetarea întreprinsă de George Enache în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS).

Adevărul despre „Patriarhul roșu”

Pr. Costel Stoica, șeful Biroului de Presă și purtătorul de cuvânt al Patriarhiei, a remarcat că două realități reies cu pregnanță din paginile cărții. „Prima, presiunea infernală a Securității asupra Bisericii; în acest sens, elocvente sînt numeroasele arestări în rândul clerului și credincioșilor pentru delictul imaginare, de multe ori speculindu-se detalii biografice sau recurgindu-se la delațiuni și inscenări. A doua, rezistența din interior a Bisericii, care a îmbrăcat cele mai diverse forme”, a spus Pr. C. Stoica.

„Cartea lui George Enache spulberă prejudecățile unora în privința Patriarhului Justinian. Din documentele cercetate reiese faptul că cel de-al treilea patriarh al Bisericii Ortodoxe Române a fost considerat pe nedrept „Patriarhul roșu”, acesta reușind, împreună cu Sfîntul Sinod, să adopte o strategie menită să evite, cu tact și răbdare, toate provocările la adresa Bisericii care ar fi putut cauza un dezastru și o suferință pe care Bisericele din alte țări, și mai ales din fosta Uniune Sovietică, au fost nevoite să le îndure”, a adăugat Pr. C. Stoica.

Risipirea unor acuzații nefondate

La rîndul său, prof. dr. Florin Constantiniu a afirmat că volumul de debut al lui George Enache a fost scris cu o admirabilă rigoare științifică și cu un sigur spirit critic, și că va rămîne un reper în privința cercetărilor asupra istoriei Bisericii. Academicianul a mai precizat că *Ortodoxie și putere politică... vine într-un moment foarte potrivit, arătînd falsitatea acuzațiilor de colaboraționism care sînt aruncate de-a valma asupra clerului ortodox din România.*

Cercetătorul și editorul Silviu B. Moldovan despre volumul istoricului George Enache (considerații preluate din revista ROST)

Dacă în anii '90, sub impulsul conflictelor iugoslav și cecen, în România a făcut epocă un discurs totalitar (și aproape totalitar), care statua apodictic și fără o argumentație pe măsura resentimentului, un soi de inferioritate „rasială” a ortodoxiei (în sensul în care s-a vorbit despre promovarea „rasismului social” în timpul dictaturii comuniste), în ultimii ani, tot sub efectul unor evenimente politice internaționale, se teoretizează la fel de apodictic și cu exact același limbaj inferioritatea „rasială” a islamului. Predominanța continuă a acestui tip de limbaj (mai ales datorită conformismului la superficialitate al rețetelor de televiziune autohtone) face ca abordările sistematice să fie momentan oarecum defavorizate.

De fapt, istoriografia trebuie să fie o disciplină indiferentistă față de concepțe precum „oportun” sau „bine primit”. Această atitudine l-a ghidat pe George Enache în redactarea volumului *Ortodoxie și putere politică în România contemporană. Studii și eseuri* (Editura Nemira, București, 2005).

În ciuda lipsei de inhibiții, întregul volum se distinge din primul moment printr-o scriitură eminamente științifică, și nu printr-un militantism confesional, de genul celor care statuează un soi de superioritate „rasială” a cultului ortodox. Tocmai acest caracter non-militant face din cartea lui George Enache una dintre cele mai reușite mărturii care revelează blîndețea prin care ortodoxia se afirmă pe plan spiritual. [...]

George Enache are talentul rar de a merge nu de la general spre particular (așa cum sînt tentați mulți cercetători, chiar cu riscul de a ajunge la anumite concluzii preconcepute), ci dimpotrivă, de la particular la general. Istoricul a inventariat din arhiva CNSAS un număr uriaș de informații aparent anodine, folosind toate aceste amănunte în redactarea volumului. Nu este însă vorba despre „umflarea” proporțiilor volumului prin adunarea de amănunte redundante, ci, din contră, de valorificarea lor superioară printr-o analiză de mare finețe. Astfel încât, deși volumul „adună” între copertile lui un număr de opt studii de sine-stătătoare, grupate în trei secțiuni, lectura lasă impresia unei lucrări de sinteză (deși „sinteza este încă în așteptare”, după cum afirmă chiar autorul, la p.

12) [...]. În final, autorul reușește să creeze o imagine completă a statutului Bisericii Ortodoxe Române în timpul regimului comunist, și în special în vremea Patriarhului Justinian. Grila lui de analiză amintește oarecum de volumul de pe vremuri a lui Pompiliu Eliade, privitor la impactul influenței franceze asupra spiritului public din Principate. Dacă Pompiliu Eliade reliefa, cu o forță de analiză remarcabilă, caracterul „neliniștit” al poporului român, George Enache relevă, la rîndul lui, neliniștile de care era chinată ierarhia Bisericii Ortodoxe Române în deceniile de început ale monstruosului regim comunist...

„În aceste vremuri, foarte mulți lideri de opinie și publicații pretins culturale atacă Biserica, acuzînd-o că a pactizat cu regimul comunist, acuzîndu-i pe slujitorii ei că au fost colaboratori ai Securității... Cartea domnului Enache demontează aceste acuzații, explică, uzînd de documente, strategia de supraviețuire a Bisericii și demonstrează că preoții ortodocși, în frunte cu ierarhii lor, au ținut lumina credinței la suprafață fără compromisuri majore”, a punctat istoricul Fl. Constantiniu.

Cea mai bună carte de istorie recentă

Silviu B. Moldovan, șeful Serviciului Cercetare din Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, și totodată coordonator de colecție la Editura Nemira, a apreciat că *Ortodoxie și putere politică... este cea mai bună carte de istorie recentă apărută în cursul anului 2005.*

La sfîrșit a luat cuvîntul și Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist, care și-a manifestat bucuria că George Enache face lumină asupra istoriei recente a B. O. R. (prea puțin cunoscută publicului laic și supusă adesea unor grave deformări).

„Acum, pentru cei care vor să ne cunoască, există o carte care informează corect despre ce a fost (...) Este adevărat ce a spus domnul academician Constantiniu, că sîntem loviți de presă. Noi nu punem la inimă aceste lovituri, dar ținem cont de ele, pentru că este și vina noastră că nu ne-am priceput să comunicăm mai bine, să fim mai transparenți”, a afirmat Patriarhul României. Prea Fericirea Sa i-a binecuvîntat apoi pe autor și pe toți cei care au ostenit la apariția cărții (asupra căreia vom mai găsi prilejul de a reveni).

Radu BĂLAȘA

VIITORUL PUNCTELOR CARDINALE

Ajunsa la capătul a 15 ani de apariție neîntreruptă, revista *Puncte cardinale* se vede pusă din nou în situația de a se gândi în mod serios la posibilitățile materiale de a apărea în continuare, sau la eventuala încetare a apariției, ca o consecință nefericită a dificultăților cu care se confruntă și care devin tot mai greu de surmontat.

Dacă am reușit să facem față scumpirilor succesive din ultimii ani, la care s-a adăugat scăderea tirajului și a corpului de abonați (determinată și de numărul crescînd de decese în rîndul celor din „vechea gardă”), faptul a fost posibil numai datorită ajutorului constant dat de admirabilul grup constituit la Montréal în jurul regretatului Nicu Naum, precum și generozității tipografiei Masib, care ne-a facilitat un regim al prețurilor mai mult decât rezonabil.

Actualmente, confrunțați cu un nou val de scumpiri (hîrtie, comisioane de difuzare, taxe poștale, consumabile, asistență contabilă, transport), precum și cu fatala uzură (morală și nu numai) a modestei baze tehnice de care dispunem, ne temem că supraviețuirea publicației nu mai este posibilă decât cu ajutorul mai substanțial al altor persoane

sau grupuri din diaspora românească (unde există disponibilități ceva mai mari decît cele din România) și mai ales prin achitarea promptă a abonamentelor anuale (unde numărul restanțierilor a crescut îngrijorător în ultima perioadă, creînd grave disfuncții în „rulajul” plăților curente).

În aceste condiții, începem anul al 16-lea cu cele mai bune intenții, dar sub semnul incertitudinii, neexcluzînd eventualitatea de a claca după un trimestru sau două. Până la urmă, soarta acestui gen de publicație stă în mare măsură în mâinile cititorilor ei fideli, și mai ales a celor cu cât de mici posibilități de sponsorizare. Deocamdată, noi nu putem lua decît măsura neplăcută de a alina parțial prețul revistei la noile costuri: în țară, prețul unui exemplar va fi, din ianuarie 2006, de 3 lei noi, iar al unui abonament de 40 lei noi (incluzînd aproximativ și taxele de expediție).

Cu nădejdea că vom găsi împreună resursele de a nu ne da bătută și de a adăuga încă un an în contul celei mai vechi și mai constante publicații de dreapta din România postcomunistă, le urăm tuturor cititorilor și colaboratorilor noștri din țară și din străinătate un an 2006 cât mai rodnic și mai luminos.

(Redacția)

COMEMORAREA LUI MOȚA ȘI MARIN

Duminică urâtă și friguroasă la Majadahonda. Este ora 12 și un vânt puternic și rece suflă pe câmpul aflat lângă fostul sediu al poștei acestei localități aflate la 40 km. nord-est de Madrid, capitala Spaniei. E însă multă agitație și prin preajmă robotesc și fac zgomot lucrătorii de la salubritate, îmbrăcați în salopete verzi.

Lângă rampa camioanelor tronează încă Monumentul Moța-Marin (ridicat la începutul anilor '70). "Trăiască Legiunea și Căpitanul! Trăiască Moța și Marin! Trăiască Comandantul!", auzi în dreapta și-n stânga, de parcă timpul n-ar fi trecut și nici n-ar avea căderea să treacă. Un preot ortodox, ușor de recunoscut după veșminte, cu mâna dreaptă ridicată în unghi de 45°, dă tonul, iar cei adunați îi răspund: "Prezent!"

Sunt peste 250 de persoane adunate în forma unui careu incluzând perimetrul gardurilor de plasă trântite la pământ. Anul acesta Abeg Camil – numit de legionari "Cel cu cheia" – s-a trezit degeaba ca să deschidă porțile celor ce vor comemora moartea martirilor români căzuți în lupta lor alături de generalul Franco, împotriva bolșevicilor din lumea întreagă și a republicanilor spanioli participanți la Războiul Civil din 1936-39. Un detașament paramilitar de 25 tineri aparținând Sindicatului Universitar Spaniol (S.E.U.), îmbrăcați în uniforme albastre cu mâneci scurte, înfruntă frigul tăios, demonstrând și astfel celor prezenți devoțiunea lor față de cei ce le-au apărât cu preț de sânge țara de invazia comunistă...

Printre cei prezenți sunt personalități ale falangelor spaniole, ale sindicatelor de extremă dreaptă și ale dreptei tradiționale spaniole, mulți ziaristi, multe steaguri... Sunt prezenți și români din Germania, Franța, Belgia, Statele Unite, Canada... iar din România... doar două persoane (ce doresc să-și păstreze anonimul... de frica S.R.I.!).

Preotul Emil Nedescu, venit special din Florida pentru *Te Deum*-ul de la Majadahonda, declamă că și românii au fost prezenți acolo în două tabere distincte: pe de o parte echipa celor 7 legionari, devotați cauzei franchiste, pe de alta comuniștii conduși de evreul cominternist Valter Roman, tatăl lui Petre Roman!

O româncă din S. U. A., îmbrăcată în costum național din regiunea Gorjului, se chinuie să se facă înțeleasă de către spanioli și, cu lacrimi pe obraji, după ce sărută ritos pământul din fața crucii de metal, îi dă cuvântul lui Blas Piñar – lider al extremei drepte spaniole (un fel de Le Pen în versiune iberică).

Tinerii din detașamentele falangelor se chinuie din greu să nu fie observați că tremură de frig. Sunt doar 5 grade și toți cei prezenți toacă mărunțel din picioare, sau își suflă în pumni. Blas Piñar este un bun orator, reușește să mai încălzească lumea prin conferința sa destul de patetică despre Decebal, Traian, Moța, Marin, Codreanu, Sima și, bineînțeles, *el caudillo* Franco... Prințul Ilie-Vlad Sturza îi îndeamnă pe cei prezenți să-l aclame și să-l îmbrățișeze pe distinsul orator... Se cântă imnul franchist *Cara al Sol și Sfântă tinerețe legionară*...

Omul care s-a ocupat și în acest an de organizarea ce s-a vrut perfectă, Nicolae Roșca, pare nemângăiat: "Cred că președintele Băsescu, cum este președintele tuturor românilor, ar trebui să ordone Ministerului Cultelor sau Departamentului pentru Românii de Pretutindeni să se îngrijească și de acest monument! Uitați-vă cum arată! E plin de graffiti, iar azi-noapte comuniștii și anarhiștii locali au dărâmat gardul și au făcut focuri pe cruce... L-ați văzut pe fostul cancelar german de stânga cum a venit la mormintele germanilor hitleriști morți pe pământul nostru? Păi când vor intra și guvernanții noștri cu mintea și sufletul în Europa? Morții noștri nu mai sunt de stânga sau de dreapta! Sunt doar ai noștri!"

La final, toți se îmbrățișează, spanioli și români. Autocarul și autoturismele celor prezenți se pun în mișcare. "Ce urât, dom'le! Ca de obicei, între români este o dușmănie, fie ei de oriunde ar fi... E dușmănie nu numai între legionari și nelegionari, dar și între legionari și legionari... Codreniști, simiști... Aștia au compromis autentică dreaptă românească mai abilit decât Securitatea!" – spune S., românul ce atât de mult dorește să rămână în anonim...

AI. PETRESCU, FI. BICHR

Majadahonda, 13 ianuarie 2006





ȘAH LA REGE ... (23)

de Gabriel CONSTANTINESCU

Guvernul, avându-l ca prim-ministru pe generalul Gh. Argeșeanu și ministru de Interne pe generalul Gavrilă Marinescu, instalat la cărmă țării pe 21 septembrie 1939 cu unica misiune de a organiza și executa, din porunca regelui Carol al II-lea, masacrarea căpeteniilor legionare, ca răspuns la atentatul izbucnit asupra lui Armand Călinescu, a avut viață scurtă. O dată împlinită odioasă sarcină, guvernul generalilor Argeșeanu și Marinescu, după o săptămână de deținere a puterii, demisionează, urmând ca suveranul să găsească o soluție viabilă pentru menținerea instituțiilor regimului de dictatură personală, așa cum fuseseră ele rânduite de Armand Călinescu. Din cuprinsul notei datate „Joi 28 septembrie” din *Însemnări zilnice* aflăm modul în care Carol a soluționat, în urma consultării cu principalii săi sfătuitori, Duduia (Elena Lupescu) și nepilul Ernest Urdăreanu, criza în care se găsea țara, amenințată în interior de „pericolul legionar”, iar în exterior de tendințele revizioniste ale Uniunii Sovietice, Ungariei și Bulgariei:

„S-a împlinit săptămâna de când s-a întâmplat marea nenorocire. Golul ce l-a lăsat Călinescu îl simt din clipă în clipă mai mult și sunt fericit că în afară de unii rătăciți, toată lumea este de aceeași părere. Totuși, o soluție trebuie hotărâtă pentru a intra într-o guvernare mai normală și mai regulată. Ghiță Argeșeanu este un om de treabă, dar numai cap politic nu e. Face orice i s-ar spune, dar când ia inițiativă particulare n-are nici o concepție de ansamblu. Sunt două probleme care se pun: dispariția lui Călinescu nu trebuie să însemneze dispariția F.R.N. și, deci, a regimului în care eu cred, și trebuie să atrag la guvernare oameni din afară cari, chiar dacă înseamnă o raliere, ar putea însemna încă o zguduire adusă Frontului. Sau trebuie, fără șovăire, continuat cu regimul actual și, deci, găsită o soluție de continuitate (...) Făcând toate eliminările, două nume au rămas: unul din sânul Guvernului, Iamandi, și unul din afară, Argetoianu.

De dimineață, Urdăreanu a mai stat de vorbă cu cel din urmă și a constatat că este pe linia cea bună, că vrea să continue opera începută și că e hotărât partizan al întăririi Frontului Renașterii Naționale și al continuității regimului. Duduia a venit și ea la prânz. Și cu ea mă verific.

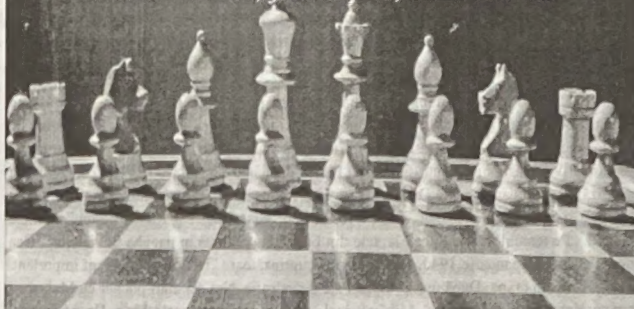
În sfârșit, mă hotărâse să-l chem pe Argetoianu. Întrevederea a fost scurtă, căci repede ne-am pus de acord asupra punctelor principale. Primul punct pe care l-am pus este că pricep că guvernarea sa este o continuare a celei precedente și că întărirea F.R.N. și a regimului este o axiomă (...) Un alt punct este Garda de Fier, asupra căreia este de părere că trebuie lichidată efectiv, prin orice mijloace și cu toată energia. Asupra politicii externe, părerea lui este absolută continuitate a celei duse până acum, pe care o găsește nu se poate mai bună. Trebuie o supraveghere deosebită în ce privește U.R.S.S. și o încercare de apropiere de Italia.”

Dedesubturile alegerii lui Constantin Argetoianu ca succesor al lui Armand Călinescu sunt însă trecute sub tăcere de Carol. Baia de sânge provocată la ordinul său ca represalii la asasinarea lui Armand Călinescu a avut, drept urmare o accentuare a tensiunilor între România și Germania. Din lucrarea lui Andreas Hillgruber, *Hitler, Carol și Mareașalul Antonescu. Relațiile germano-române (1938-1944)*, aflăm că noul prim-ministru, Constantin Argetoianu, „era în foarte bune relații cu ministrul plenipotențiar la București, Wilhelm Fabricius”, fapt care a contribuit decisiv la normalizarea relațiilor diplomatice între cele două state.

Dar nici Constantin Argetoianu, ca om politic, nu a satisfăcut așteptările lui Carol de la șeful guvernului său. Pe de o parte, vederile noului prim-ministru cu privire la metodele de reprămere ale Mișcării Legionare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, nu coincideau cu stilul de guvernare al suveranului, pentru care *suprema lex* era împlinirea obiectivelor și cultivarea intereselor sale. Pe de altă parte, în calitate de membru marcant în conducerea Masoneriei române, Constantin Argetoianu avea spatele acoperit, nefiind obligat la o atitudine de obediență slugarnică, așa cum pretindea Carol de la toți miniștrii din subordinea sa. Ca urmare a nepotrivirii de caracter, divorțul dintre rege și șeful guvernului a devenit inevitabil. Cum însă nici unul din actele de guvernare ale lui Constantin Argetoianu nu putea fi invocat ca motiv pentru înlăturarea lui, Carol a recurs la un subterfugiu murdar, pe care nu se știe să-l dezvăluie, considerându-l probabil un act de virtuozitate politică, demn de un cap înconcorat:

„Am hotărât — scrie Carol în nota din 22 noiembrie 1939 a *Însemnărilor zilnice* — că mâine dimineață doi miniștri, anume Petre Andrei și Săvescu, vor demisiona. În urma acelor demisii, voi arăta lui Argetoianu că Guvernul nu mai are autoritatea de a lucra și, deci, cel mai bun lucru este de a se retrage. Văzând această demisie, voi proceda la consultări *pro forma* cu consilierii regali. Urmând consultărilor, voi însărcina pe Tătărascu cu formarea guvernului. Așa s-a plănuț. Sper că mica comedie se va desfășura după program, fără nici o schimbare (...) Spre a nu da impresia în public că toate acestea au fost aranjate de înainte, azi după-amiară primesc pentru așa-zisa consultare pe consilierii regali. Este o vastă farsă pe care o joc și care trebuie să dea impresia că caut un guvern. Este nevoie ca eu să fiu

“...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi.”



acoperit în viitor, pe cât este posibil. Va fi unul din punctele cari vor trebui să fie puse cu toată energia în fața noului președinte al Consiliului” Așadar, Ghiță Tătărascu devine din nou *Homo regius*!

În noul guvern, conducerea ministerului de Interne a fost încredințată lui Mihail Gheimegeanu, la origine național-țărănist, care, ca și Armand Călinescu, a abandonat democrația și a optat pentru regimul de dictatură al lui Carol, dezavuându-și mentorii, Iuliu Maniu și Ion Mihalache, care le oferiseră șansa să se afirme ca oameni politici în guvernările național-țărăniste. Ceea ce l-a recomandat pe Mihail Gheimegeanu pentru funcția ce i-a fost încredințată era adversitatea sa notorie față de Mișcarea Legionară, fapt apreciat de suveran. „Primesc în audiență de lucru — nota regele la 11 decembrie 1939 — pe Gheimegeanu, care mă întreține despre chestiuni în legătură cu Siguranța Statului. Îmi arată cât de complet inexistentă a fost acea organizație a Siguranței și a Poliției pe teritoriu și cum singurul organ care a dat oarecare rezultate a fost Jandarmeria. Punctul principal, se înțelege, este Garda de Fier, care, departe de a fi moartă, este încă foarte vie în multe locuri. Elementele cele mai primejdioase sunt Horia Sima, Vojen și Dumitrescu-Borșa, cari, fiind dincolo de graniță, conduc acțiunea teroristă. Trebuie luate măsuri mai ales împotriva lor. Pentru cei din țară măsurile vor trebui foarte bine dozate și cu mult tact, spre a păstra toată puțința de represiune necesară și, pe de altă parte, să se poată încerca să se recupereze unele elemente cari pot fi aduse pe drumul cel drept”.

În timp ce regele și ministrul său de Interne se arătau profund preocupați de primejdia reprezentată de supraviețuirea valurilor de represiune sângeroasă ce se revărsaseră asupra Mișcării Legionare în anii dictaturii regale, evoluția evenimentelor politice din Europa, care au culminat cu izbucnirea războiului, adevărată amenințare la existența Statului român, era privită cu o condamnabilă detașare, care, pe alocuri, friza inconștiența. O atitudine oarecum incurajată de faptul că pe toată durata campaniei din Polonia, din septembrie 1939, și apoi până în primăvara anului următor, pe frontul de vest, acolo unde ar fi trebuit să se decidă soarta războiului, a domnit un calm relativ, operațiunile militare limitându-se la acțiuni de patrulare și de supraveghere a pozițiilor inamice. Este perioada pe care istoricii au denumit-o „războiul ciudat”. Dar în ciuda aparențelor (ziariștii americani, atenți la evoluția evenimentelor de pe celălalt țărm al Atlanticului, i-au dat războiului ce se desfășura pe frontul de vest în Europa denumirea de *phony War* — războiul simulat), cele câteva luni care au despartit declarația de război pe care Marea Britanie și Franța au adresat-o Germaniei și declanșarea masivei ofensive a *Wehrmacht*-ului din mai 1940 au fost un răstimp de intensă pregătire politică și militară, care prefigurau dimensiunile pe care le va lua cea de-a doua conflagrație mondială.

„După împărțirea Poloniei — scrie Liddell Hart (acest Clausewitz al secolului 20) în monumentală sa lucrare *History of the Second World War* — Stalin era hotărât să asigure printr-o măsură provizorie flancul baltic al Rusiei împotriva unei viitoare amenințări din partea lui Hitler. În acest scop, Uniunea Sovietică a obținut în grabă un control strategic asupra fostelor teritorii tampon ale Rusiei la Marea Baltică. Până la 10 octombrie a încheiat tratate cu Estonia, Letonia și Lituania, prin care i se permitea să staționeze trupe în pozițiile cheie din aceste țări. La 9 octombrie, guvernul Uniunii Sovietice începea tratativele cu Finlanda. La 14 octombrie îi punea pe masă revendicările sale”. Cum însă sentimentul lor național nu putea accepta reglementarea relațiilor dintre cele două țări în termenii propuși de sovietici, finlandezii le-au respins. Consecințele acestei atitudini dârse nu au întârziat. „Tratativele au intrat în impas, tonul presei sovietice a devenit amenințător și la 28 noiembrie, guvernul rus a denunțat Pactul de neagresiune din anul 1932. La 30 noiembrie a început invazia rusească”. După ce în prima fază a ostilităților a înregistrat o serie de succese impresionante, bravul popor finlandez a trebuit să se incline în fața colosului sovietic. Războiul sovieto-finlandez s-a încheiat în martie 1940 prin pacea semnată la Moscova, Uniunea Sovietică obținând tot ceea ce revendicase de la Finlanda.

Agresiunea sovietică asupra Finlandei ar fi trebuit să fie un sever avertisment pentru guvernul de la București, în primul rând pentru regele Carol care, în fapt, conducea direct atât politica internă cât și politica externă a României, miniștrii nefiind decât simpli executanți ai hotărârilor sale. Or dacă în acțiunea de a extinde frontierele Uniunii Sovietice prin anexarea tuturor teritoriilor care înainte de 1917 aparținuseră Imperiului țarist, Stalin nu se împiedicase de existența tratatului de neagresiune încheiat cu Finlanda în 1932, este greu de presupus că dictatorul de la Kremlin va proceda altfel cu România, de care nu-l lega nici o obligație formală, pentru a pretinde cedarea Basarabiei.

În timp ce lumea întreagă urmărea cu admirație îndârjirea cu care bravul popor finlandez își apăra integritatea teritoriului, opunându-se agresiunii Rusiei bolșevice, Carol al II-lea, deținătorul întregii puteri în Stat, și implicit întâiul răspunzător de destinul națiunii în

(continuare în pag. 8)

ȘAH LA REGE ...

(urmare din pag. 7)

fruntea căreia se afla prin dubla sa calitate de rege și dictator, privea agresiunea asupra Finlandei ca pe un fapt divers, deși nu încăpea nici un dubiu că următoarea țintă vizată de expansionismul sovietic era Basarabia. În *Insemnări zilnice* întâlnim doar două consemnări sumare privind războiul sovieto-finlandez. Prima, datată 30 decembrie 1939, în care, după ce notează că „Seara am cinat la Dudaia”, apoi că „Am jucat, după foarte multă vreme, din nou bridge”, și că „Pe urmă cinema. Un film foarte bun: *Mint Place Pigalle* cu Raimu”, încheie notând: „Pe terenul internațional, luptele din Finlanda continuă în paguba Sovietelor”. Cea de-a doua, din 7 ianuarie 1940, este ceva mai cuprinzătoare: „Nici un eveniment important. Dudaia vine la prânz. După masă Mihăiță are o sindrofie. Noi cei mari pocher cu Malaxa și coana Natalia. Altfel, liniște. Mihăiță declară că a petrecut foarte bine. De pe frontul internațional, liniște, afară de faptul că finlandezii au mai tras o bătaie sovieticilor și se zice că unele unități de ale lor au pătruns pe teritoriul inamic până la o adâncime de 45 km. Mulți înainte!”.

Când însă este vorba de problemele sale personale, nu de problemele românilor și ale țării a cărei proprietate și-a însușit-o fraudulos, printr-o lovitură de stat, Carol își arată adevăratul chip: despot brutal, capabil să-i înlăture prin orice mijloace, chiar prin vărsare de sânge, pe cei care-i contestă legitimitatea de monarh absolut pe tronul României. În nota din 18 decembrie a *Insemnărilor zilnice* nu face un secret din intenția de a-și suprima adversarii: „Dimineața, miniștrii Ghelmegeanu și Ilcuș. Cu Internele am studiat proiectele de destindere politică, îndeosebi în ce privește pe foștii gardiști. Ministrul Ghelmegeanu crede că ar putea să se folosească de unii dintre ei ca să demoralizeze și să facă o impresie asupra celor sovăitori. Nuclee teroriste tot mai există și trebuie scăturate. Ceea ce este totdeauna primejdios e acțiunea celor din străinătate, condusă de Horia Sima, care se găsește, după cum știu, în Germania. El trebuie cât mai curând prins și suprimat, ca să mai dispară un șef terorist. Dar ei au o așa organizare încât, dispărând unul, el este de îndată înlocuit”.

Dar cercul adversarilor lui Carol și ai regimului său nu se limita la membrii Mișcării Legionare. În aceeași măsură plana suspiciunea de vinovăție asupra personalităților politice din partidele istorice, liberalii și țărăniștii, care refuzaseră să adere la Frontul Renașterii Naționale și să îmbrace uniforma albastră de lacheu regal și, în plus, nu se sfîșiau să critice abuzurile suveranului și ale camarilei din jurul tronului. „În interior – consemna Carol la 21 decembrie, în aceeași *Insemnări zilnice* – Maniu și cu Dinu Brătianu se agit împotriva regimului. Ei sapă și discreditează. Se vor lua însă măsuri. Ieri s-a început. Unii corifei ai lui Giula [Giula, adică Gyula, corespondentul maghiar al prenumelui Iuliu; poreclă dată de Carol lui Iuliu Maniu – n. n.] au fost depuși la domiciliul forțat la Mănăstirea Turmu, și anume Leucutia, Răchiteanu și Ilie Lazăr. Trei imbecili. Dar sunt momente când și imbecilii pot fi primejdioși”.

Din „Studiul introductiv” la cel de al treilea volum al *Insemnărilor zilnice* (15 decembrie 1939 – 7 septembrie 1940) se desprinde convingător cauza principală care a transformat domnia lui Carol al II-lea dintr-o promisiune într-un dezastru: *primatul intereselor personale în dăuna intereselor statului*. „Regele menționa – scrie istoricul Ioan Scurtu, semnatarul textului – modul în care și petrecea timpul; aflăm că juca destul de des pocher (unde, în mod evident, suveranul câștiga de fiecare dată, rotunjindu-și veniturile), viziona filme în studioul amenajat la Palat, clasa timbre, urmărea derbiul de la Hipodromul Băneasa. O mare pasiune erau partidele de vânătoare: la Chișineu-Criș unde «fazanii au zburat frumos și era o plăcere să poți să-i dobori când treceau la înălțimi mari deasupra copacilor»; recolta a fost serioasă – «vreo 1300 de fazani vânați»; în pădurea Somoș – vânătoare de lupi și fazani; la Gherghița – unde au fost împușcați «aproape 500 de fazani și 200 de iepuri». La Drăgănești – «aproape 400 de fazani și 200 de iepuri»; la Mănăstirea «4 găște, 2 rațe, 8 cormorani, 1 lișță și 7 ciori». Tabloul total a fost: «11 găște, 12 rațe, vreo 58 de bătlani și 40 diverse». Succese cinegetice notabile. Ele se consumau însă într-o Europă aflată în plin război. Un război care se apropia din ce în ce mai amenințător de frontierele României. În timp ce ungurii cereau din ce în ce mai insistent Italiei și Germaniei convocarea unei conferințe tripartite pentru revizuirea tratatului de la Trianon, iar la Nistru incidentele de frontieră provocate de sovietici, dar puse de Molotov pe seama grănicerilor români, deveneau tot mai frecvente, Carol și suita, din care nu lipsea Dudaia, împușcau fazani!”.



Carol II și Elena Lupescu

„Camarila regală – subliniază în continuare I. Scurtu – era atotputernică, iar suveranul nu ezită să noteze cum își răsplătea prietenii apropiați. În iunie 1940, «Săptămâna Restaurației» a fost sărbătorită cu mai puțin fast, datorită situației internaționale. Cu acest prilej a conferit, la 6 iunie, mai multe decorații, o mențiune specială făcând pentru Dudaia și pentru Ernest Urdăreanu: «Am convingerea că, din toate decorațiile ce le dau, acestea sunt

cele mai meritate. Ei, pentru nesfârșitul devotament, credință și dragoste ce mi-a arătat-o în tot acest timp, fiind stălpul moral de care am putut să mă rezăz în toate aceste clipe. Lui, pentru incontestabila muncă depusă în serviciul meu și al țării»”.

Dacă răsplătirea lui Ernest Urdăreanu este firească într-un regim de dictatură personală (dictatorul răsplătește fidelitatea celor care-l sprijină să-și realizeze planurile), relația lui Carol cu Elena Lupescu are un caracter deosebit, pe care istoricul I. Scurtu ține să-l pună în evidență: „Un loc important ocupă [în *Insemnări zilnice*] Elena Lupescu, regele notând orice schimbare privind starea ei de sănătate. «Dudaia nu îi e bine și doctorul i-a recomandat să schimbe aerul», drept care s-au dus împreună la Sinaia; «Dudaia e tare răcită»; «Dudaia n-a putut dormi, săraca de ea». Împlinindu-se 15 ani de când a cunoscut-o pe Elena Lupescu, regele a făcut pregătiri speciale, deoarece «Ea este pentru mine chiar esența vieții mele. Ea este talismanul cel mai divin și, în clipele mele de greutate, este refugiu meu suprem. Această dragoste e așa încât nici nu pot concepe viața fără ea. Dumnezeu să-i dăruiască sănătate, să redevie zdravănă și plină de viață, așa cum a fost când întâi ne-am cunoscut. Și atunci toate suferințele vor aluneca peste noi ca și când n-ar fi. Așa să ne dăruiască Domnul!»”.

Evenimentele care au pus capăt „războiului ciudat”, transformându-l într-un război fierbinte (ocuparea Danemarcei la 9 aprilie 1940, urmată imediat de atacarea Norvegiei în stil *hiltzriegel*), au avut darul să-i facă pe Carol să înțeleagă că, într-o Europă în plin război, România nu putea să rămână o insulă de neutralitate, protejată de garanțiile anglo-franceze și de interesul Germaniei pentru petrolul românesc, vital pentru obținerea victoriei pe frontul de vest. Și temerile sale de îngrijorare nu se opresc la primejdia reprezentată de revendicările teritoriale ale vecinilor, în primul rând ale Rusiei bolșevice, care stătea cu ochii ațintiți asupra Basarabiei. La rândul lor, conducătorii Mișcării Legionare conștientizând de consecințele nefaste ale politicii duplicare ale guvernului de la București (legături economice de nevoie cu Germania, combinate cu atașament politic față de Franța și Marea Britanie) devin din ce în ce mai activi, militând pentru o politică fermă de alianță cu Germania. Ambelor fronturi, care îi puneau în chestiune legitimitatea sa pe tronul României, Carol va încerca să le facă față.

Ca unul care, în calitatea sa de „Cap al Oștirii”, cunoștea adevăratul potențial al armatei române, atât sub aspectul dotării, cât și sub aspectul instruirii (vinovăția pentru această situație deplorabilă aparținându-i în întregime), Carol a încercat o soluție cu iz de șantaj pentru apărarea Basarabiei: „Dacă vreți petrol, apărați-ne de ruși!”; voia să sugereze Berlinului cererea venită de la București.

„Încă de la mijlocul lunii aprilie – scrie Andreas Hillgruber în lucrarea sa menționată mai înainte – incidente de frontieră indicau o tensiune crescândă. De aceea, la începutul lunii mai, Regele Carol al II-lea a trimis în Germania un general român care trebuia să transmită rugămintea lui de a primi ajutor din partea germanilor pentru construirea unui «val de apărare la răsărit», la frontiera româno-sovietică. Ajutorul german urma să fie prezentat ca «ajutor pentru construcții rutiere». Întrucât nu a venit nici o reacție din partea guvernului Reich-ului, iar situația se agrava, la 22 mai ministrul de Externe, Grigore Gafencu, s-a adresat ministrului plenipotențiar german Fabricius. Conform relațiilor lui Gafencu, acesta l-ar fi sfătuit să reglementeze relațiile româno-sovietice pe cale pașnică. Fabricius presupunea că pretențiile sovietice se referă doar la o mică parte a Basarabiei de Sud”.

În aceea ce privește cel de al doilea motiv de îngrijorare, conflictul cu Mișcarea Legionară, din aceeași sursă aflăm: „În contradicție cu hotărârea, pe atunci evidentă, a Regelui Carol al II-lea de a menține neutralitatea, în domeniul politicii interne el a renunțat la poziția ostilă față de Garda de Fier ce simpatiza cu Germania, acordând la 26 aprilie 1940 o amnistie pentru crime politice. Legionarii care mai erau deținuți au fost eliberați din închisori, iar cei aflați în exil invitați să se înapoieze în România”.

Cu privire la modul în care a debutat și apoi cum a evoluat această surprinzătoare schimbare a relațiilor dintre Carol și Mișcarea Legionară avem la dispoziție două surse de informații directe. Prima sursă, cuprinzând date și lămuriri amănunțite, o constituie lucrarea lui Horia Sima intitulată *Sfârșitul unei domnii sângeroase (10 decembrie 1939 – 6 septembrie 1940, cu subtitlul Lupta Mișcării Legionare contra regimului Carol II, publicată în anul 1977. Cea de-a doua sursă provine de la polul opus. Este vorba de volumul III (15 decembrie 1939 – 7 septembrie 1940) din memoriile suveranului, publicate la București în 1998 cu titlul *Carol al II-lea Regele României – Insemnări zilnice*. Și surprinzător, informațiile furnizate de cele două izvoare documentare, cu toate că provin din zone diferite, în multe privințe converg.*

În capitolul „Destinderea” din volumul de memorii menționat mai sus, Horia Sima, după ce accentuează că schimbarea de atitudine a lui Carol față de Mișcarea Legionară a fost consecința firească a amplexului luate de conflictul european, dezvăluie intențiile reale ce se ascund în spatele pseudoclemenței regale, precum și răspunsul conducătorilor legitimi ai Mișcării aflați în refugiu în Germania: „Destinderea este expresia încetățenită în limbajul legionar pentru a denumi perioada în care regimul carlist a început să slăbească prigoana contra legionarilor, să caute o apropiere de Mișcare. Regele Carol a fost obligat la această schimbare de politică internă din cauza presiunii evenimentelor externe. Un stat mic sau mijlociu nu poate fi guvernat în chip tiranic decât atâtă vreme cât se bucură de pace la hotare. De îndată ce este amenințat din afară, orice regim de dictatură începe să se elatine”.

Pentru a realiza o reconciliere cu Mișcarea Legionară, ceea ce înseamnă în fapt o reconciliere cu națiunea, Carol a acționat în două direcții, astfel alese încât să-i asigure succesul. Mai întâi s-a descotorosit de miniștrii compromiși în acțiunile de reprimare sângeroasă. Generalul Gavrilă Marinescu, ministrul de Interne în guvernul Argeșeanu și ministrul Ordinii Publice în guvernul Argetoianu, nu a mai făcut parte din guvernul Tătărescu. O soartă similară a avut și Victor Iamandi, ministrul de Justiție, „frate de cruce” cu Armand Călinescu în urzirea prigoanei contra legionarilor. Spre deosebire însă de Gavrilă Marinescu, care, având mâinile prea vizibil pătate de sângele legionarilor asasinați, a fost eliminat din viața publică, Iamandi a fost considerat util și, pentru meritele deosebite în slujba Tronului, a fost promovat „consilier regal”.

Dar dificultatea majoră în tentativa lui Carol de a dobândi respectul și credibilitatea cuvenite unui monarh a fost găsirea căii de apropiere de Mișcarea Legionară. „Pentru a nu avea surprize din partea legionarilor – scrie în continuare Horia Sima – Palatul s-a adresat elementelor mai docile, mai dispuse să se sonformeze planurilor urzite de camarilă. Persoana agreată de Palat ajunsese dr. Vasile Noveanu, instructor legionar și fost șef al organizației din județul Arad. Novanu se trăgea dintr-un tată evreu, trecut la ortodoxie, originar din Huși (...) Mama lui Noveanu era o vrednică româncă, care a dat o educație creștină și națională copiilor (...) Inteligent, prietenos, afabil, se bucura de multe simpatii în Mișcare. Capitanul ținea mult la el. Eu însumi l-am apreciat și eram bun prieten cu el. În cursul prigoanei a fost internat în lagăr. După asasinarea Capitanului s-a pus în fruntea acelor legionari din lagăre care, îngroziiți de cele întâmplate, vedeau în înțelegerea cu Regele unica soluție pentru salvarea cadrelor rămase în viață (...) realizându-se destinderea prin Noveanu, camarila îi crea acestuia o platformă în Mișcare, de care se putea folosi ulterior pentru a abate grosul ei pe linia de captare a Palatului. Noveanu intrase, mai întâi cu Gavrilă Marinescu și mai apoi cu Urdăreanu și Regele, într-un fel de complicitate de interese. Noveanu aspira să devină șeful politic al Mișcării, acceptând la nevoie o dublură pentru partea spirituală. Planul lui era acesta: bucurându-se de încrederea Regelui, realizează destinderea, apoi, legionarii, recunoscători pentru că i-au scos din lagăre și închisori, se grupează în jurul lui și, cu această zestre politică, culeasă din sfărâmurile Legiunii, se va putea afirma în viața publică. El se desprinsese de obiectivele specifice ale Mișcării și juca o carte proprie, abia disimulată”.

Existența manevrelor inițiate de Palat, avându-l ca promotor pe dr. Vasile Noveanu, cu scopul „de a compromite Mișcarea Legionară prin captare și umilire, după ce atâta timp fusese contestată însăși existența ei”, este confirmată și de regele Carol. Ceea ce însă deosebește esențial cele două relatări este semnificația, dar și încălcarea morală atribuite faptelor de autori care le consemnează și comentează.

„Urdăreanu vine, spre seară – consemnează Carol la 15 aprilie 1940 în *Însemnări zilnice* –, și-mi propune să primesc o delegație a foștilor legionari (sic!), căci, în urma conversației avute cu dr. Noveanu, teama lor este să nu fie lărați și exploatați de elementele politice pentru cari au ură și dispreț. În cuvântul meu au încredere și declară că sunt la dispoziția mea și că doresc să se înroleze sub steagul meu. Acest gând era de mult la ei, dar, după cum am văzut cu desfășurarea lucrurilor, trebuia să-i primesc mult mai târziu. Că în toate acestea au un sentiment de neîncredere în Ghelmegeanu, care, zic ei, a și început să nu se fie de cuvânt. După o matură reflexie, am hotărât să-i primesc joi dimineață”.

Conform programării, joi 18 aprilie 1940, suveranul se întâlnește cu delegația legionarilor, care hotărâseră să stingă conflictul cu cel care ordonase asasinarea lui Corneliu Zelea Codreanu, ca și al altei conducătoare a Mișcării Legionare. „Iarăși o zi care poate avea foarte mari urmări politice – consemnează evenimentul Carol în *Însemnări zilnice*. După cum hotărâsem, după conversația lui Urdăreanu cu Noveanu, azi, la 11, am primit o delegație a foștilor legionari. 7 la număr: dr. Noveanu, Ilie Gârneață, dr. Rudeanu, Constantin Stoicănescu, Radu Mironovici și 2 alții. Au fost foarte emoționați, dar foarte cumsecade, fără nici o nuanță de învingători. A vorbit în numele lor Noveanu, care, dintre toți, face cea mai bună impresie, împreună cu Rudeanu (...) Mi-au cerut desființarea lagărelor, înmormântarea creștinească a morților și amnistia. Prima cerere este bazată pe aceea că ei, șefii, au fost eliberați, pe când cei de sub ordinele lor rămân închiși (...) Au adăugat că pricep bine că au fost pricini de Stat cari au dictat aceste măsuri, pricini cauzate, adesea, de neînțelegere, dar că astăzi s-au schimbat lucrurile și că cred că se pot repara multe nedreptăți. Că greșeala cea mai mare a trecutului a fost că continuu s-au pus interpuși între mine și tineret, cari au mințit într-o parte și într-alta și cari au pricinuit, deci, toate nenorocirile. Astăzi, restabilindu-se un contact direct, au nădejdea că se va menține și că anumite elemente cari vor să profite nu se vor mai interpune (...) Impresia mea este că sunt sinceri și că, cu foarte puțină muncă și bunăvoință, vor fi utili pentru viitor, aplicând deviza lor: „Dumnezeu, Națiune, Rege”.

Carol nu era însă un naiv. El știa că grosul personalităților legionare, care avuseseră șansa să supraviețuiască masacrelor pe care le pusese la cale pentru a lichida Mișcarea Legionară, nu se găseau în țară. Reușiseră să se refugieze în Germania, unde constituiseră un nucleu activ, capabil să acționeze într-o situație de criză. „Legionarii de la Berlin – scrie Horia Sima în memoriile sale –, aflându-se în afara de raza primejdiei, puteau să-și precizeze atitudinea pe alte baze decât legionarii din țară, care trăiau sub continua teroare a celor întâmplate. Ei nu erau liberi pe deciziile lor. Ceea ce s-a întâmplat la 30 noiembrie 1938 și la 21 septembrie 1939 se putea repeta (...) Pe lângă libertatea de care se bucurau, legionarii de la Berlin erau mult mai bine informați asupra manevrelor regelui Carol. Acesta nu de dragul legionarilor a acceptat să stea de vorbă cu ei, ci pentru că evoluția generală a situației europene îi silea să-și schimbe politica internă”.

La 28 martie 1940, Carol face prima tentativă de a angrena în „Destindere” și Grupul de la Berlin. O delegație alcătuită din Radu Mironovici, Comandant al Bunei Vestiri, unul din întemeietorii Mișcării și Constantin Stoicănescu, Comandant Legionar, sosește în Germania cu misiunea de a-i convinge pe camarazii lor aflați în exil să se întoarcă în țară și să se alăture procesului de destindere. Din discuțiile purtate a reieșit însă, fără dubii, că

legionarii din Grupul de la Berlin aveau în problema destinderii o cu totul altă înțelegere decât camarazii lor din țară. „Destinderea nu putea fi un scop în sine. Ea nu putea fi invocată pentru salvarea cadrelor legionare. Ea avea o justificare numai în ipoteza că ajută îmbunătățirea pozițiilor externe ale României, amenințate să se deterioreze”.

Or, în această privință, lucrurile erau departe de a se găsi pe drumul cel bun. România lui Carol al II-lea încerca doar aparent o apropiere de Germania. În realitate, guvernul de la București, în care masonii anglo-francofili aveau un cuvânt greu, ducea o politică duplicitară, iar influența Elenei Lupescu în politica externă era mai tare ca oricând. „Dar dacă – sună răspunsul Grupului de la Berlin – guvernul român își va alinia politica externă în mod sincer și decis alături de Puterile Axei, preîntâmpinând prăbușirea hotarelor, în aceeași măsură, în măsura actelor săvârșite de guvern, și noi ne vom apropia de punctul de vedere al camarazilor din țară. Noi condiționăm acceptarea destinderii de schimbarea alianțelor României, în sensul declarațiilor făcute de Capitan în 1937”.

Mizând pe sentimentele patriotice ale legionarilor, Carol va face curând o nouă tentativă de a convinge Grupul de la Berlin să se alăture procesului de destindere, insistența să nefiind lipsită de teme. Încă de la prima întâlnire cu delegația din țară, Horia Sima, făcându-se ecoul frământărilor de conștiință ale camarazilor săi în Germania, își punea turburătoarea întrebare: „Dacă primejdii care se îngrămădesc la hotarele țării impun o apropiere între Mișcare și Rege, dacă salvarea Patriei nu e posibilă decât cu prețul acestei înțelegeri, putem noi să ne sustragem acestei obligații sacre?”.

A doua delegație legionară din țară, compusă din Constantin Stoicănescu și August Bidanu de la Sibiu, avocat și fost șef de regiune, a sosit la Berlin pe 2 mai 1940. „Răspunsul ce l-am dat celei de-a doua delegații legionare – scrie Horia Sima în lucrarea sa menționată mai sus – era identic cu cel înmănat primei delegații, ci singura deosebire că, de astă dată, l-am formulat în scris. Același conținut sau aproape același conținut, redactat în două versiuni, una de mine și alta aparținând lui Papanace. În amândouă răspunsurile condiționam exprimarea sentimentelor noastre de lealitate față de Rege de orientarea politicii externe a României spre Puterile Axei (...) Pentru delegații din țară, întoarcerea lor cu un răspuns scris de la Berlin constituia o mare ușurare. Ei puteau dovedi Regelui cu documentele aduse că își îndeplineaseră misiunea și se întorseseră chiar cu un început de succes”.

La mai puțin de o lună după ultimul demers al legionarilor din țară pe lângă Grupul de la Berlin, constrâns de evoluția situației internaționale, va schimba radical orientarea politicii externe a României. „Motivul era limpede – ne lămurște asupra cauzei acestei schimbări Andreas Hillgruber, în lucrarea menționată mai înainte –, ofensiva germană, începută în vest la 10 mai 1940, a avut ca urmare prăbușirea, în scurt timp, a frontului Aliaților. Sub impresia răsunătoarelor victorii germane, Carol al II-lea considera pierdută cauza puterilor occidentale. La 29 mai, a doua zi după capitularea Regelui Belgiei, Carol a convocat pe primul

ministru, Tătăreanu, pe ministrul de Externe, Gafencu și pe ministrul Casei Regale, Urdăreanu, aducându-le la cunoștință hotărârea sa: având în vedere situația disperată a puterilor occidentale și amenințarea României de către armata roșie – care în acele zile dădea din nou prilej de temeri –, România nu are decât o singură posibilitate, aceea de a se sprijini politic pe Germania. El era hotărât să meargă pe această cale. Chiar în aceeași zi, a pus în practică schimbarea orientării sale politice, dispunând semnarea Pactului petrolului, pact ce se negocia de luni de zile. În timp ce primul ministru Tătăreanu se alia păreri regelui, ministrul de Externe, Gafencu, își prezenta demisia, care a fost acceptată la 31 mai 1940. Succesorul lui a devenit Ion Gigurtu”.

La fel de spectaculoase și surprinzătoare ca reorientarea în politica externă au fost evenimentele și prefacerile care au avut loc în politica internă. Pe 5 mai 1940, Horia Sima împreună cu un grup de legionari din Germania, intră în țară, trecând frontiera cu Iugoslavia. După două săptămâni de clandestinitate, este capturat de jandarmi și predat organelor Siguranței Statului. În perioada de detenție se va afla „în fața generalului Bengliu”, comandantul Jandarmeriei, va avea o „întrevvedere cu Ghelmegeanu”, ministrul de Interne, și va purta convorbiri cu Nicki Ștefănescu, director-general al Siguranței Statului, Mihail Moruzov, conducătorul Serviciului Secret de Informații, și generalul Dumitru Coroamă, comandantul militar al Capitalei. Toate aceste contacte, relatate pe larg în volumul de memorii la care am făcut repetate referiri, au urmărit un unic țel: atragerea sa ca factor activ în procesul de destindere. Și se pare că ele au fost fructuoase din punctul de vedere al Palatului.

Pe 13 iunie, Horia Sima era eliberat din închisoare, pe 18 iunie era primit în audiență la rege, iar pe 23 iunie cerea printr-un manifest adresat legionarilor din țară să se înscrie în Partidul Națiunii. Un partid nou înființat în pripă și condus direct de rege, care lua locul Frontului Renașterii Naționale, dizolvat înainte de două zile. Evenimente oarecum ciudate, pe care Horia Sima le consemnează în capitolul intitulat „Colaborarea cu Regele Carol” din volumul său de memorii.

Din păcate, toate aceste prefaceri, operate precipitat pentru a asigura o minimă protecție în fața amenințărilor previzibile din partea Rusiei bolșevice, s-au dovedit tardive. În noaptea de 26-27 iunie 1940, Veaceslav Molotov, ministrul de Externe al Uniunii Sovietice, îi înmâna lui Gheorghe Davidescu, ministrul României la Moscova, nota ultimativă prin care România era somată să evacueze Basarabia și nordul Bucovinei în 24 de ore.

(Va urma)



Comandantul Horia Sima

Devenit membru NATO și gazdă pentru baze militare americane, statul român așteaptă integrarea în Uniunea Europeană. Colosul european, numit în unele medii politice și financiare și SUE (Statele Unite ale Europei), așteaptă, de-KGB-izarea societății românești (anunțate, în vara anului 1997, la Bruxelles, de premierul Victor Ciorbea) și respectarea Tratatului de aderare. "Așteptări" de o parte și de alta, cauzate în special de o politică externă "axată" doar pe protecția militară, garantată acum de SUA. Românii sunt spectatori unui joc diplomatic cu un "președinte-jucător", pe muchie de cuțit, care oscilează între SUA (cu forța sa militară imbatabilă și cu finanțele sale în stand-by) și SUE (cu forța sa inclusivă spirituală, izvorâtă din valorile culturii eleno-romane și ale religiei creștine).

Națiunile mari își fac politica externă ca o prelungire a politicii interne. Națiunile mici, exact invers, își "dezvoltă" o politică internă determinată de politica externă, impusă, de regulă, de națiunile mari. Aceste realități politice și diplomatice, exprimate în cel mai simplu limbaj posibil, par a fi ignorate de poporul român și de așa-zisele sale elite post-comuniste.

ROMÂNIA ÎNTRE SUA ȘI SUE



De la Napoleon al III-lea la "Axa" lui Bănescu

"Axa" președintelui Bănescu (București-Londra-Washington) nu reprezintă nimic altceva decât o expresie a instinctului național de conservare și de apărare, în special, împotriva dușmanilor ereditari ai României. După ce s-au constituit ca stat și regat, în secolul XIX, românii și-au construit o politică externă bazată pe alianța cu acea putere militară occidentală capabilă să asigure țării integritatea teritorială. România datorează enorm Împăratului Napoleon al III-lea, care a reușit să convingă marile puteri ale Europei că spațiul carpato-danubiano-pontic este locuit și apărat de români, că aceștia au dreptul istoric de a forma un stat, acolo, în estul barbar al Europei.

Câtă vreme Franța a fost puterea militară occidentală capabilă să protejeze România, politica externă s-a bazat pe alianțe construite în acest scop. Napoleon al III-lea nu are o statuie în România, așa cum ar merita și alți bărbai de stat francezi, care au sprijinit enorm Armata Română în timpul primului Război Mondial. Pentru ridicarea statuii lui Napoleon al III-lea este însă timp. Nu este, nu prea mai este timp pentru clarificarea unor repere europene ale politicii externe a României anului 2006.

Dușmanul ereditar

După ocupația americană a vestului Europei (eliberate de nazism prin mari sacrificii ale soldaților anglo-americani), statele occidentale – fostele mari puteri europene – au fost nevoite să-și reconstruiască libertățile democratice și economiile ruinate de război. SUA au reușit să devină – grație puterii de muncă excepționale dovedite de poporul american în epoca postbelică (1945-1989) – forța militară și economică numărul unu pe plan mondial. România postcomunistă, amenințată de același dușman ereditar – de Rusia sovietică, devenită "Rusia democratică" – nu avea practic de ales. Într-o Europă postbelică, "fracturată"

de ocupația americană (în Vest) și de ocupația sovietică (în Est), nu se mai putea naște o forță militară care să asigure, printr-o alianță, independența României și integritatea ei teritorială.

Alungarea KGB-ului

Fostul președinte Emil Constantinescu va rămâne în istoria modernă a României ca un politician mai inteligent decât li s-a părut contemporanilor, și care a știut să facă România postcomunistă utilă Statelor Unite, într-un moment greu pentru NATO și pentru americani (mult hăitit război din Iugoslavia, care a însemnat totuși – pentru cine a avut ochi să vadă – și alungarea rușilor și a KGB-ului din Balcani). Emil Constantinescu și-a îndreptat speranțele spre SUA, când România ajunsese "tampon geostrategic și militar" între NATO și Rusia pretins "democratică". În acele momente istorice pentru destinul Balcanilor și al Europei Centrale și de Est, SUA erau singura putere militară capabilă să asigure securitatea României (țară stăpânită încă de structuri comunisto-KGB-iste, reprezentate prin



Baze militare SUA

Toate aceste realități politice, diplomatice și militare sunt acum "banalități corecte" pentru oficialii SUE. Situația geopolitică a României postcomuniste este perfect reперată de oficialii de la Bruxelles. Germania, sub guvernarea PSD, în special sub bagheta premierului Adrian Năstase, a curtat România, reușind chiar mici succese în plan economic și financiar-bancar. Franța, sub bagheta premierului Tăriceanu, i-a deschis o ușă prezidențială României lui Bănescu, într-o conjunctură dominată de ofensiva SUA (diplomatică și militară), care a avut drept scop amplasarea de baze americane în Dobrogea. Președintele Bănescu însă nu mai putea da înapoi în fața președintelui francez Chirac. Focarele de război din fosta URSS și din Irak, pericolul din Asia și terorismul internațional reprezintă, în momentul actual, amenințări pentru securitatea națională. Franța și președintele ei ("amabil", "binevoitor", "persuasiv" etc.) nu pot oferi României ceea ce SUA au și implementat deja în zona Mării Negre (securitate regională, protecție militară).

Utili și pentru SUE

România postcomunistă totuși poate deveni utilă și pentru SUE. După ce-și va fi rezolvat problema Constituției unice (alta decât cea atee, respinsă de

Papa Ioan Paul al II-lea, Europa va realiza iminența "pericolului" chinezesc (forța economică miraculoasă a Chinei, industrializată cu aport american și rusesc). Atunci (poate în 2007, poate în 2008, poate în 2010!) SUE va avea nevoie și de România, mai exact de poziția sa geostrategică de stat "frontieră-tampon" la estul UE. Câteva state mari occidentale, în special Franța și Germania, au constatat pe propria piele (de... european) ce înseamnă civilizarea imigranților. Prin urmare, se poate observa că tălcul politicii externe a României – oscilante, voit confuze etc. – ascunde trei "realități" greu de acceptat la Bruxelles: 1. instinctul național de conservare al românilor, constituit într-un stat unitar, este atras de forța militară a SUA, singura putere occidentală (și prin legătura sa "siameză" cu Anglia) care garantează securitatea (regională) a României; 2. SUE (actualmente UE) este vioara a doua în marele angrenaj politico-militar aflat în căutare de noi resurse (energetice, minerale etc.); 3. Rusia așa-zis "democratică", prin bogățiile sale naturale unice, a ajuns partener de dialog politic (și militar!) pentru SUA și UE.

Avantaje, dezavantaje

România este o națiune mică (ea numără aproximativ 16 milioane de români, ca locuitori între granițele actuale ale țării, scăzând etniile conlocuitoare, inclusiv țiganii). Trebuie acceptat faptul că politica internă a României de azi (cu toate domeniile sale: social, economic, cultural, științific, religios) poartă amprente politicii externe rezultate în special din alianța cu SUA, și mai mult în perspectivă cu (S)UE. Dacă alianța cu SUA, înseamnă, realmente, anumite "avantaje" (vizibile) în planul politicii externe, trebuie atunci analizate și posibilele "dezavantaje" generate – în planul politicii interne a României – de așa-zisa "americanizare" a societății românești postcomuniste.

Corupția instituționalizată

În plan economic, cetățenii României anului 2006 vor asista la un cosmetizat spectacol al luptei dintre capitalul american (cu toate conotațiile lui istorice și nu numai!) și capitalul european. Dat fiind gradul de sărăcie lucie al românilor (păcăliți de tranziția regizată de fostele structuri comunisto-KGB-iste), orice investitor străin – fie el din America, din Europa sau de aiurea – a ajuns în situația de a putea cumpăra pe nimic orice în România: proprietăți funciare sau imobiliare, unități industriale și agricole, valori și bunuri patrimoniale, bogății naturale și resurse diverse, carne vie (pentru prostituție, dar și pentru trafic de organe umane). Corupția (fiind instituționalizată, nu numai generalizată) pune, în pericol, în aceste împrejurări de-a dreptul tragice pentru națiune, nu numai siguranța națională, ci și ființa biologică a poporului român.

Sărăcie și mizerie

În consecință, sărăcia și corupția (ambele fenomene generate de economia subterană, tolerată de toate partidele aflate la putere după 1989) fac acum ca România să fie de vânzare. Cu cât SUE amână, din motive obiective sau subiective, integrarea României în UE, cu atât se oferă timp prețios capitalului american pentru a pătrunde masiv în economia postcomunistă, interesată să atragă investiții în cele mai diverse domenii. Diferențele dintre sistemul capitalului american (oferit prin moneda unică EURO) pot constitui obiect de studiu și analiză pentru experți în economie. Însă gradul alarmant de sărăcie

și de mizerie socială al românului face inutile acum astfel de nuanțări.

Hoția per-istă și vodca rusească

În plan social, una înseamnă "bogați și săraci" în SUA și alta în SUE. În spațiul european nu pot fi acceptate discrepanțele dintre bogați și săraci existente acum în România anului 2005. Îmbogățirii tranziției comunisto-KGB-iste, în procent de 5% din populația țării, stăpânește acum restul cetățenilor, aduși la sapă de lemn. Clasa de mijloc înseamnă cu totul altceva în SUE, sub aspectul standardului de viață și al moravurilor, decât în România contrastelor de factură sud-americană. Mecanismele sociale, declanșate în România prin invazia capitalului american vor putea rezolva gravele probleme cauzate de mentalul românului obișnuit cu lenea, cu vodca rusească, cu hoția per-istă, cu despotismul PSD-ist? Mecanismele sociale ale SUE care vor fi importate de România, o dată cu integrarea, vor putea însănătoși mentalul românului, care actualmente îngnoră valorile creștin-democrației occidentale, respectate încă în majoritatea statelor vestice?

Este de așteptat ca marketing-ul eficace, dar agresiv al americanilor să determine anumite moravuri sociale în România postcomunistă. Probabil că numai valorile morale ale creștin-democrației europene, implementate de SUE în România, ar putea genera o vindecare a românului abrutizat de sărăcie. Românul de azi vede în societate doar o junglă economică (exact ca-n filmele americane), ce funcționează doar după principiul dur al economiei de piață: "Să calci pe cadavre pentru a-ți atinge scopul (în afaceri, în carieră etc.)!".

Subcultură de masă, contraculturi violente

În plan cultural, tânără națiune americană a demonstrat lumii civilizate, în special continentului european, că în doar 200 de ani SUA au ajuns în miracol economic, militar și financiar, ea să nu mai vorbim de cel științific (care ar merita o analiză aparte). Harnicul popor american nu a avut însă timp să zăbovească asupra valorilor culturii greco-romane și culturii bizantine.

În Europa, pe cultura greacă și civilizația romană – de la Atlantic și până la Marea Neagră – s-au altoit valorile unei splendide culturi umaniste. Această cultură, născută de peste 2500 de ani, constituie și astăzi unul dintre fundamentele spirituale ale Europei. Timp de 2000 de ani, religia creștină i-a dat culturii europene o profunzime unică. I-a dat forță și noblețe spirituală, care au solidarizat conștiințele. Se vorbește și astăzi de spirit european, în contrast cu acea subcultură de masă (alimentată de *hot-dog*, de *video*, de "dependența Cola"), cu acele contraculturi violente (fenomen sociologic vizibil în procesul de americanizare a societăților). Cultura română, atâta cât s-a manifestat de la Eminescu până la bolșevizarea țării, a avut ca axă primatul spiritului și armonia dintre religie și cultură, chiar dacă, în anumite momente, s-a importat "ateism francez" sau "nihilism german".

Rezistența spirituală

Cultura americană nu se poate altoi sub nici o formă la cultura română, marcată profund de spiritul clasic european. Tehnica și tehnologia fără suflet, exportate pretutindeni de SUA (în doze controlate inteligenți de sociologi și psihologi), vor traumatiza rapid și ființa românului. Doar în cultura clasică europeană există nechănuite rezerve pentru o eficientă rezistență spirituală în fața globalismului și mondializării. Din păcate, americanizarea societății românești postcomuniste se suprapune fenomenului de americanizare a

întregului continent european. De pildă, Franța și Germania, care i-au născut pe Pascal și pe Kant, abia dacă se pot opune americanizării culturii europene. România postcomunistă își trăiește și ea drama unei culturi mici, ai cărei exponenți, astăzi, prețuiesc mai mult universitățile din SUA decât pe cele din Europa (Sorbona, Heidelberg, Oxford etc.)

Ortodoxia, azi

În plan religios, cu o populație botezată creștin-ortodox în proporție de 87%, România postcomunistă nu-și va găsi liniștea sufletească nici sub protectoratul SUA, nici în spațiul SUE. Ortodoxia românească, expresie a creștinismului răsăritean (neschimbat în dogme și canoane timp de două mii de ani), este obligată să facă pași de dans, uneori de balet, în fața neoprotestantismului american și a catolicismului european. Acea comunitate ortodoxă (adică acei români rămași fideli tradiției răsăritene și supuși Bisericii Ortodoxe) nu va găsi ușor o cale de comunicare așa-zis "ecumenică", cerută tot mai insistent de neoprotestantismul american și de catolicismul european. Etica protestantă și morală catolică (cu "normele" lor în materie de homosexualitate, de feminizare a preoției sau de infailibilitate omenească, de pildă) reprezintă, la început de secol XXI, surse de neliniște sufletească pentru românii ortodocși. Un alt pericol iminent pentru ființa religioasă a românului este, în ultimile două decenii, apariția ateismului american și a ateismului european – fenomene cauzate de filozofia materialistă a societății de consum. Ateismul din SUA și SUE tinde acum să prevaleze asupra valorilor constituite ale protestantismului american și ale catolicismului.

Agresiune ideologică

În această conjunctură mai mult decât dramatică pentru sufletul românesc, apropierea unor ierarhi ai BOR de Rusia "ortodoxă", de "Biserica" lui Elțin și Putin, nu ar însemna decât căutarea unui fruct otrăvit. Mai precis, a căuta sprijinul și alianța KGB-iștilor cu "bărbi pravoslavnice", rechemăți într-o Românie abia scăpată de influențele Moscovei. Teoria americanului Huntington și demarcația geografico-spirituală propusă de el (granița catolicismului european împinsă pe creasta Carpaților Orientali, dincolo de care supraviețuiește ortodoxia slavă, "troglodită"), nu poate fi considerată nici măcar o ofensă la adresa românilor. Occidentul se face a uita că românii ortodocși au apărut de barbari și păgâni, cu mult, mult sânge, Europa creștină și civilizația sa catolică și protestantă. Teoria lui Huntington este doar o "agresiune ideologică". Una tipică neoprotestantismului, care s-ar crede avantajată, în expansiunea sa est-europeană, de izbucnirea unui conflict între catolicismul occidental (susținut pe crestele Carpaților și de oficiile Ungariei) și ortodoxia românească.

Disoluție spirituală

De ce oare ortodoxia românească este confundată de anumiți istorici americani și occidentali cu ortodoxia rusească, slavă, sovietizată în proporție de 99% de Lenin, Stalin și de urmașii acestora la conducerea NVKD-ului și KGB-ului? Ce va urma după disoluția spirituală a românilor ortodocși? Cine poate imagina o soluție de salvare religioasă pentru România ortodoxă postcomunistă? Sufletul românesc așteaptă o astfel de "soluție". Restul e geopolitică, interes militar și război economic pentru resurse naturale, pentru forță de muncă ieftină și piață de desfacere.

Silvia ALUPEI

SĂRBĂTORI DE IMPORT: SFÂNTUL VALENTIN

Inimioare roșii, fundițe roz, bomboane ambalate în Țiplă purpurie, amorași suspendați printre norișori pufoși și albaștri, declarații siropoase și alte dulcęgarii dintre cele care fac bine sufletului dornic de întâmplări "micuțe și drăguțe" – iată numai câteva dintre elementele lui Valentine's Day. În fiecare februarie, în ziua de 14, Sfântul Valentin este celebrat cu un fast cam kitsch, iar "sărbătoarea" a intrat atât de mult în subconștientul populației încât dacă întrebi la întâmplare ce sărbătoare mai mare este în ce-a de-a doua lună a anului, ți se răspunde fără clipire: Sfântul Valentin! Această zi a devenit, astfel, o bornă de marcat foarte clară pe harta întortocheată a obișnuințelor de conșum



Afacere cu mască de sărbătoare

Absolut toți negustorii încearcă să profite. În fond, iubirea comercială durează doar o zi. O zi în care majoritatea afacerișilor încearcă din răsuputeri să dea "tunuri": un buchet de flori – 40 de euro, o inimă de pluș de un metru – 1.250.000 lei, o lumânărică sub formă de inimă ce arde doar o oră – 70.000 lei. În mod firesc, atâta timp cât există cerere, kitsch-urile vor continua să se vândă.

De Valentine's Day prosperă mai ales negustorii de tarabă. Asta pentru că marile magazine sau lanțurile de hipermarketuri din România nu au drept daruri tot felul de subproduse. Vanzătorii ambulanți au împânzit deja străzile cu tarabe încărcate de inimioare de pluș, baloane colorate, felicitări în formă de inimioara, lumânările colorate sau figurine din ceramică.

Prețurile sunt pentru orice buzunar, începând de la "psihologicul" 50.000 (atât costă o inimioară micuță, pe care scrie: "Te iubesc") până la sume pentru portofele ceva mai grase.

La Sala Dalles a fost organizată chiar o expoziție cu vânzare pentru Sfântul Valentin, care își va închide porțile abia pe 15 februarie. Tot ce vrei și ce nu vrei, de la vase de ceramică, lenjerie intimă, maimuțoi, bijuterii, cărți și, de ce nu, papuci și prosoape de baie. Toate ca într-un adevărat Turn Babel...

Potop de inimi roșii

Aproape toate produsele pe care comercianții le oferă de așa-zisa Zi a Îndrăgostiților au cel puțin o inimioară roșie. Evident, ofertele sunt gândite pentru orice buzunar, astfel încât orice român atins de "spiritul" sărbătorii americane a îndrăgostiților să cheltuiască o sumă mai mare sau mai mică, în funcție de posibilități. Astfel, magazinele sunt pline de inimioare roșii, confecționate din pluș, catifea sau atlas, inscripționate cu mesaje de dragoste în limba română sau engleză – mult mai apropiată de spiritul sărbătorii. Din ofertele comercianților nu lipsesc nici felicitările de culoare roz, tăiate și ele în formă de inimă. Obiecte obișnuite, ca de exemplu cani, tricouri sau perne, nu au scăpat nici ele de transformarea în cadouri speciale pentru Ziua Îndrăgostiților. Astfel, vânzătorii din magazinele care "personalizează" astfel de obiecte, imprimându-le diferite imagini, pun în fața clienților cataloage întregi din care aceștia pot alege un Cupidon, o inimă sau un mesaj de dragoste.

De valul Zilei Îndrăgostiților nu au scăpat nici obiectele de sticlărie. Astfel, românii tentați să celebreze Valentine's Day pot achiziționa Paharul Îndrăgostiților. Confectionat dintr-o sticlă ordinară,

Be my Valentine!

Istoria sărbătorii Sfântului Valentin, patronul îndrăgostiților, se pierde în istoria Imperiului Roman. În zilele noastre, Biserica Catolică recunoaște cel puțin trei sfinți diferiți care se numesc Valentin sau Valentinus și care cu toții au fost martirizați.

O legendă spune că Valentin a fost un preot care slujea prin secolul al III-lea în Roma. Când împăratul Claudius al II-lea a hotărât că bărbații necăsătorii erau soldați mai buni decât cei cu neveste și familii, a scos în afara legii căsătoria pentru cei tineri. El a vrut să facă din bărbații necăsătorii o adevărată pepinieră de potențiali soldați. Valentin, dându-și seama de nedreptatea decretului emis, l-a înfruntat pe Claudius, continuând să officieze căsătorii în secret pentru tinerii îndrăgostiți. Când fapta lui a fost descoperită, împăratul l-a condamnat la moarte. Alte tradiții spun că Valentin ar fi fost omorât pentru încercarea de a-i fi ajutat pe creștini să scape din teribilele închisori romane unde erau bătuți și torturați.

Potrivit altei legende, Valentin este cel care a trimis prima felicitare valentine. În timp ce se afla în închisoare, s-a îndrăgostit de fiica paznicului închisorii. Înainte de a muri, se spune că a scris o scrisoare pe care a semnat-o "de la al tău Valentin", expresie care se folosește și astăzi. De aici a apărut "tradiția" de a trimite în ziua de 14 februarie scrisorile parfumate, desenate cu flori, inimioare și amorași, cu cererea *Be my Valentine!* ("Fii Valentinul meu!").



acesta are marea calitate de a fi prevăzut cu două paie simetrice, astfel încât două persoane pot bea în același timp din el.

Plecând de la serbările Lupercalia

Sărbătorirea zilei de Sfântul Valentin își are originea, de fapt, într-o tradiție a Romei antice, respectiv serbările numite *Lupercalia*, care se organizau pe 15 februarie, în onoarea zeităților Juno și Pan. Pentru că era și o sărbătoare a fertilității, obiceiul cerea tinerelor necăsătorite să scrie bilețele de amor, iar mesajele erau puse într-o urnă din care flăcăii de înșurat extrageau, la întâmplare, câte unul. Conform obiceiului, participanții erau obligați să o curteze apoi cu precădere pe semnatara mesajului ales, și de aici, desigur, porneau tot felul de istorioare...

Pe de altă parte, ziua Sfântului Valentin se mai numea, cu mult timp în urmă, Ziua Nunții Păsărilor, asta pentru că oamenii își imaginau că păsările își aleg perechea exact în ziua de 14 februarie.

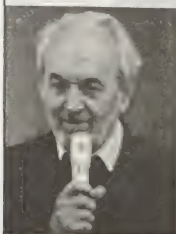
Obiceiurile romane au căpătat apoi caracter creștin, iar sărbătoarea fertilității a devenit – desigur abuziv – sarcina expresă a Sfântului Valentin. În ziua de 14 februarie, catolicii merg la biserică pentru a rosti rugăciuni, se spovedesc și aduc sacrificii. Zidarii se roagă pentru a primi binecuvântarea Sfântului, mai ales atunci când lucrează pe schele. În dimineața acestei zile se pune apă sfințită în apa pe care animalele de casă urmează să o bea. Unii fermieri fac ocolul proprietății lor încă din zorii zilei, pentru a fi fericiți, chipurile, de hoști și de păsările hrăpărețe.

Valentin vs Dragobete

O dată ajuns pe meleaguri mioritice, occidentalul Sfânt Valentin a dat de protectorul local al tinerilor îndrăgostiți, Dragobetele, fiul Dochiei, un fel de "omolog local" al lui Cupidon, care se sărbătorește tot în luna februarie, în ziua de 24. Deși au povești și simbolistici asemănătoare, în duelul cu Dragobetele Sfântul Valentin are un oarecare avans, deoarece și-a însușit deja tehnicile moderne de lucru, prin urmare are o echipă de relații publice imbatabilă. Totuși, romanticul Dragobete îi mai face pe mulți să vizeze la început de primăvară: în pădure se dezleagă ciocul păsărilor care n-au plecat peste iarnă, în grădini vrăbiile se strâng în stoluri, încep să ciripească și să-și dureze cuiburi. Cei mici urcă în deal să culeagă ghiocci și brândușe, iar fetele strâng apă din zăpada netopită, cu care își dau pe obraz, pentru a-și ține frumusețea.

Florian BICHR

CINE PE CINE DISCRIMINEAZĂ?



În *Puncte cardinale* a fost semnalată anul trecut apariția cărții intitulată *Bolile homosexuale. Un documentar medical la zi* (Ed. Christiana, București, 2005), reproducându-se și epilogul teologic semnat de Răzvan Codrescu. Cititorii știu așadar despre ce este vorba, dar nu au de unde să știe despre cele câteva reprobabile abuzuri comise ulterior pe seama acestei apariții, despre care îi informăm prin cele ce urmează, făcând publică poziția noastră

principială, așa cum am comunicat-o, la 28 XI 2005, și Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (de la care n-am primit încă nici un răspuns și nici o comunicare).

Probabil că tot la intervenția celui ce ne-a reclamat

Consiliului cu pricina (consecutiv unei semnalări instigatoare din cotidianul *Adevărul*), d-l Florin Buhuceanu, liderul ACCEPT, cartea a fost scoasă de la vânzare din toate librăriile "Humanitas" (suntem în posesia adresei oficiale prin care s-a dispus acest lucru).

Vă vom ține la curent cu eventualele urmări, ca să se știe cât mai bine pe ce lume trăim. (Dr. P. Chirilă)

Către Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

Stimate Domnule Președinte Asztalos Csaba,

Asociația Filantropică Medicală „Christiana”, cu sediul în București, Șos. Pantelimon 27, sector 2, a luat cunoștință cu surprindere, și cu oarecare întârziere, prin intermediul Internetului, de *Sesizarea* înaintată către dvs., la data de 03 XI 2005, de d-l Florin Buhuceanu, directorul executiv al Asociației „Accept”, cu privire la pretinsa discriminare de care ne-am fi făcut vinovați prin editarea scurtului ghid medical intitulat *Bolile homosexuale. Un documentar medical la zi* (Editura Christiana, București, 2005). Am considerat de dorit, în aceste condiții, ca onoratul Colegiu Director, înainte de a se pronunța în cauza respectivă (până la expirarea termenului legal de 30 de zile), să aibă la dispoziție și punctul nostru de vedere. Desigur, cartea însăși este lămuritoare în acest sens, numai că autorul *Sesizării* menționate o prezintă, după părerea noastră, într-o lumină falsă, făcându-ne un adevărat proces de intenție și uzând de argumente mistificatoare, care necesită din partea noastră câteva precizări de principiu și câteva amendamente punctuale.

Mai întâi trebuie precizat că micul volum se integrează într-un context editorial mai larg, în care Asociația noastră, pe linia profilului ei medical-cristian (cf. de pildă, Conf. Univ. Dr. Pavel Chirilă, Pr. Drd. Mihai Valică, *Spitalul creștin. Introducere în medicina pastorală*, 2004), a încercat să trateze problema generală a sexualității în lumea contemporană, desigur în strânsă legătură cu tradiția consacrată și cu principiile morale fundamentale ale religiei creștine. Problema a fost dezbătută sub majoritatea aspectelor ei (inclusiv a celor mai puțin comode) de un credincios laic (Răzvan Codrescu, *Teologia sexelor și Taina Nunții. O introducere ortodoxă în antropologia conjugală*, 2002), de un preot ortodox de mir (Marc-Antoine Costa de Beauregard, *Teologia sexualității. Heterosexualitatea și homosexualitatea din perspectivă creștină*, 2004), de un monah ortodox (Daniel Cornea, *Sexualitatea. O privire din tinda Bisericii*, 2004), în cele din urmă adăugându-se și o primă abordare medicală (*Bolile...*) – nu exhaustivă, ci doar orientativă – solicitată, ca bază informativă, chiar de către unii dintre cititorii noștri, pe fondul unor discuții și evenimente publice mai recente, în care s-a implicat comunitatea LGBT (lesbiene, gay, bisexuali, transsexuali). Cartea s-a născut, așadar, ca un demers informativ cu bază științifică, tangențial unei problematice mai largi, de natură psiho-medicală, dar și moral-religioasă (pentru noi, ca promotori ai conceptului de *medicină creștină*, aceste două perspective se conjugă și se luminează reciproc).

Nici Asociația „Christiana”, nici editura omonimă, nici alcătuitoarea documentarului (Dr. Genoveva Tudor, cns. Matei) nu și-au propus acest demers în scopuri de incriminare



sau discriminare a respectivei categorii de bolnavi. De altfel, nu homosexualii sunt în prim-plan, ci *bolile* aferente practicilor homosexuale, așa cum rezultă și din titlul cărții. Homosexualii, liberi să dea curs opțiunii sau orientării lor sexuale, nu se definesc prin aceste boli, dar, conform cercetărilor și statisticilor menționate parțial în documentar, ei sunt păcătoși de ele, procentual într-o măsură mai mare decât subiecții heterosexuali. Bolile sunt comune tuturor oamenilor, dar este un fapt că homosexualitatea se dovedește, într-un mare număr de cazuri, a fi o condiție favorizantă de îmbolnăvire [1]. Nimeni nu pretinde că homosexualitatea atrage cu necesitate aceste boli, nici că heterosexualitatea le exclude. Medicina este chemată însă să-și facă datoria și să atenționeze (avertizeze) asupra posibilităților riscuri de îmbolnăvire, cu un accent de la sine înțeles asupra unor comportamente favorizante contractării anumitor boli (care numai în acest sens limitat s-ar putea numi „boli specifice” [2]). În principiu, atunci când se face un avertisment medical cu privire la o categorie de boli sau la un pericol de îmbolnăvire, nu înseamnă că persoanele vizate – sau diferitele lor comportamente specifice – ar fi „incriminate” sau „discriminate”, în sens juridic, social sau moral. Când se spune, cu titlu de avertisment public, că „Tutunul – sau consumul excesiv de alcool – dăunează grav sănătății”, nimeni nu-și propune să-i discrediteze moral sau să-i excludă social pe fumători sau pe alcoolici, ci pur și simplu să avertizeze că fumatul sau alcoolismul predispun, fie că ne place, fie că nu, la anumite tipuri de îmbolnăviri. Iar respectivul „S.O.S. medical” este adresat, în mod firesc, deopotrivă practicanților cureenți ai deprinderilor cu pricina, cât și practicanților potențiali (pe care

¹ Liderul Asociației „Accept” afirmă că homosexualii nu sunt predispuși la anumite îmbolnăviri și nu pot constitui focare de infecție, dar cercetările medicale îl contrazic flagrant. Dincolo de informațiile incluse în documentar, se poate adăuga, în treacăt, că Harrison, *Principiile Medicinii Interne*, Editura Teora, București, 1998 (cel mai complet și important tratat american de medicină internă), afirmă (p. 10): „La bărbații homosexuali există o incidență mult mai mare a SIDA, a gonoreei, sifilisului, hepatitei B, parazitozelor”. *Weekly Report* 51(33): 733-6, 2002, *MMWR: Morbidity & Mortality* demonstrează că cea mai mare incidență a HIV, printre toate grupurile de risc din SUA, se găsește la tinerii homosexuali de culoare. Există încă multe alte studii (ar fi oșos aici să le cităm pe toate) care demonstrează, de pildă, rata mai mare la homosexuali a cancerului anal, sau durata mai mică a vieții. Toate acestea nu sunt „discriminări”, ci *stări de fapt*, constatate strict științific. *Honni soit qui mal y pense!*

² În literatura medicală din toate timpurile există studii, cărți, tratate, cercetări prospective și statistici făcute asupra unor categorii socio-umane distincte: copii, vârstnici, mineri, jesoțaroie, tipografi etc. Studiele sunt intitulate astfel: *Bolile copilului*, *Gerontologie* (*Bolile vârstnicului*), *Bolile minerilor*, *Bolile tipografilor* etc. Pe această linie se înscrie și sintagma *Bolile homosexualilor*, fără alte conotații extramedicale.

„sfatul medicului” îi poate determina să nu dea curs anumitor tentații sau înclinații cu posibil efect nociv asupra propriei sănătăți).

Pentru a putea crea un fundament mai puțin subiectiv acuzațiilor nedrepte pe care ni le aduce, d-l Buhuceanu încearcă, în *Sesizarea* sa, pe de o parte să conteste științificitatea documentarului, iar pe de altă parte să incrimineze punctul nostru de vedere cu privire la *cauzele homosexualității*. Nici unul dintre aceste demersuri nu au însă o legătură efectivă și necesară cu așa-zisa „discriminare” care ni se impută. O lucrare științifică poate să fie mai bună sau mai rea, mai completă sau mai incompletă; aceasta ține de competențele strict specializate și nu implică judecăți juridice sau ideologice. Noi nu pretindem că am făcut o lucrare perfectă, nici nu ne-am propus exhaustivitatea în materie, căci nu e vorba de un tratat, ci de un simplu documentar-avertisment, cu caracter selectiv și orientativ. În economia acestui context, se înțelege de la sine că sursele sunt traduse numai parțial [3]. Pentru cei dornici de mai multă informație, sau de verificări principale, toate aceste surse (cele mai multe în limba engleză și lesne de accesat pe Internet) sunt indicate riguros. În general, alcătuitoarea nici măcar nu face comentarii pe marginea lor (poziția sa principială este schițată doar în introducere), ci se mulțumește să le însumeze și să le ordoneze cu obiectivitate deontologică, chiar și atunci când se întâmplă ca ele să nu conveargă într-o concluzie sau alta. Dacă sursele au gradul lor de relativitate, sau dacă apar între ele anumite contradicții, aceasta nu se poate imputa editorilor. Documentarul reflectă stadiul recent al cercetărilor și sondajelor de pe mapamond, care nu au caracter absolut și lasă deschisă discuția asupra multor aspecte, care se vor limpezi în timp. Aceasta este însăși „digestia” internă a investigației științifice, care nu oferă dogme, ci *repere*, pe bază de observație empirică și prelucrare statistică. Totul e „în mișcare”, dar lipsa statutului definitiv al unei probleme nu anulează gradul provizoriu de relevanță (singurul de care ne-am propus să dăm seamă) [4].

(continuare în pag. 14)

³ Deoarece cartea este o colecție de citate cu trimiteri precise, coordonatoarea ediției a respectat uzanțele naționale și internaționale și nu s-a trecut ca autoare pe copertă sau pe pagina de titlu (unde și-a definit clar atribuțiile asumate: „alcătuit, tradus, prefațat și adnotat de...”). În această calitate, autoarea are dreptul și competența să citeze ce consideră de cuviință. În cazul de față, a preluat cel mai adesea din studiile citate numai *concluziile*, așa cum se practică îndeobște și cum este cel mai reprezentativ pentru un rezumat informativ.

⁴ Eludând – diletant și interesat – toate aceste aspecte complexe, liderul „Accept” se prevalază, între altele, de faptul că Asociația Psihiatrică Americană a eliminat termenul de „homosexualitate” din catalogul oficial al tulburărilor psihice și emoționale. Totuși *Tratatul de etică psihiatrică* (apărut la Geneva și avându-i ca autori pe Sydney Bloch și Paul Lhodoff) contrazice afirmațiile sale, făcând precizarea că Asociația Psihiatrică Americană numește homosexualitatea „tulburare de orientare sexuală” (cf. trad. rom., București, 2000, p. 150). Comunitatea științifică internațională are opinii diverse, dar deocamdată majoritatea covârșitoare a acestora converg în a considera homosexualitatea ca pe o formă de *perversiune*. Astfel, DEX-ul, recent reeditat sub egida Academiei Române (Editura Univers Enciclopedic, București 1998), menționează: „Homosexualitate: perversiune sexuală față de indivizi de același sex”; Larousse, *Dictionnaire de psychiatrie et psychopathologie clinique*, sub redacția lui J. Postel (trad. rom. Editura Univers Enciclopedic, București, 1998), definește homosexualitatea ca fiind comportament aberant sau perversiune; în Valeriu Rusu, *Dictionar medical* (Editura Medicală, București 2001, p. 518), citim: „Homosexualitate: deviere a instinctului sexual caracterizată prin afinitate sexuală pentru persoanele de același sex”; *Medicina legală. Curs pentru Facultatea de Drept*, avându-l ca autor Prof. Dr. V. Belș (cf. ed. a III-a, București, pp. 244-249), se pronunță în același sens: homosexualitatea este o sexualitate aberantă; *Tratatul de psihologie* (autor Constantin Enăchescu; cf. ed. a II-a, Editura Tehnică, București 2001, p. 155) consideră și el homosexualitatea feminină și masculină drept perversiune a instinctului sexual (alături de ninfomanie, sadism, masochism, necrofilie, pedofilie etc.). După logica d-lui Buhuceanu, toți aceștia ar trebui reclamați și aduși în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării!

CINE PE CINE DISCRIMINEAZĂ?

(urmare din pag. 13)

Cât despre discuția despre „cauzele homosexualității”, ea nu poate fi dusă decât pe bază de supoziții de lucru. Cum știința nu a dovedit până azi că ar exista o „genă a homosexualității”, deci că homosexualitatea ar reprezenta o „varietate naturală” determinată prin fatalitate genetică, d-l Buhuceanu are tot dreptul la supoziția dumnealui (homosexualitatea are cauze genetice), iar noi avem tot dreptul la supoziția noastră (homosexualitatea nu are cauze genetice). Nu contestăm că există anumite observații științifice provizorii de care d-l Buhuceanu se poate prevala pentru a-și susține punctul de vedere, dar există și multe alte observații pe baza cărora se poate susține punctul de vedere contrar. Întrucât „fatalitatea genetică” nu este probată și întrucât există un număr considerabil de homosexuali „vindecați”, noi ne considerăm în deplină legitimitate să credem, în consens și cu perspectiva teologică creștină asupra ființei umane (schizată în postfața cărții, pe temeuri biblice și patristice), că homosexualitatea este nu un dat genetic, ci o practică sexuală deprinsă în planul existenței sociale, prin „contaminare” psiho-comportamentală. (Lăsăm la o parte faptul că, *mutatis mutandis*, invocarea „determinării genetice” ca scuză universală e la îndemâna oricui vrea să-și motiveze „obiectiv” un anumit tip de comportament certat cu norma istorică și/sau morală a existenței sociale: *in extremis*, până și un criminal poate să invoce *pro domo* pretinsa „fatalitate genetică” a pornirilor sale criminale! Nu vrem prin aceasta – Doamne ferește! – să punem sau să sugerăm un semn de egalitate între homosexualitate și criminalitate, cum ar putea concluziona d-l Buhuceanu în stilul său abrupt, ci doar să arătăm irelevanța deopotrivă practică și logică a acestui gen de argumentație.)

În mod legitim și firesc, prin chiar temeiurile sau rațiunile lor de a fi, religia se luptă cu *păcatul*, iar medicina se luptă cu *boala*. Religia creștină, conform tradiției învățături biblice și bisericești (asumate ca revelație divină), vede în homosexualitate un păcat. Noi, adresându-ne unui public creștin și dintr-o perspectivă creștină, n-o putem considera altfel, întrucât ea contravine flagrant rânduicilor dumnezeiești ale creației, ordinii firești a lumii lui Dumnezeu. Păcatul contravine firei așa cum a creat-o Dumnezeu, reprezentând o boală sau maladie introdusă de om în sânul Creației. Aici nu facem teorii particulare, ci subscriem unui punct de vedere general, împărtășit oficial atât de Biserica Ortodoxă, cât și de cea Romano-Catolică. În virtutea credinței noastre, noi respectăm însă și atitudinea creștină (hristică) față de păcat și păcătos: recunoaștem că toți avem păcate (de un fel sau altul, mai mici sau mai mari), dar că păcatul nu este o fatalitate, ci o abatere ce se poate și preveni, și remedia. Viața creștină (*imitatio Christi*) are drept scop să îngusteze pe cât cu puțință aria păcatului (și implicit a diferitelor boli aferente). Dumnezeu „nu vrea moartea păcătosului, ci îndreptarea lui”. Creștinul vestește principalul *păcatul* (cu toată gama consecințelor lui), dar îl rușinează pe *păcătos* și caută să-l ajute frățește: cu fapta, cu pova, cu rugăciunea. *Epilogul teologic* al cărții noastre se încheie cu un astfel de apel la conștiința creștină („V-ați rugat vreodată pentru un homosexual?”), iar *Cuvântul neconvențional al editorului* se încheie cu o rugăciune („Doamne, iisuse Hristoase, Dumnezeu! Vei și al Iivierii, luminează-ne pe toți”). Nu e nici o instigare la ură sau dispreț, ci un apel responsabil la prudență, înțelegere și iubire, în numele lui Hristos.

În concluzie, afirmăm că fiecare este liber să trăiască așa cum crede de cuviință (și cadrul legal din România de azi consfințește acest drept), iar noi ne-am făcut – uzând la rândul nostru de dreptul constituțional la libertatea de credință, de opinie și de exprimare – ceea ce am considerat datoria noastră religioasă și deontologică de a preveni asupra unor *posibile urmări neplăcute* ale unor practici pe cale de extensiune, îngrădindu-ne pe cât cu puțință subiectivitatea și aducând în atenție un material medical autorizat. A incrimina acest lucru ca... discriminare (sau „perpetuarea stigmei”, cum se exprimă d-l Buhuceanu)! Înseamnă, socotim noi, un abuziv proces de intenție, o aventură tendențioasă și oțioasă, vecină cu calomnia, pe care ne rezervăm dreptul, ca și d-l Buhuceanu, să o denunțăm în fața Justiției. Până la o astfel de soluție (pe care creștineste n-o agreem, preferând să dăm prioritate soluțiilor amiabile), mizăm pe discernământul onorabilului Consiliu Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Cu toată considerația,
Dr. Pavel Chirilă,
Președintele Asociației „Christiana”

DESPRE BLASFEMIE

„Toate îmi sunt îngăduite,
dar nu toate îmi sunt de folos...”
(Sf. Apostol Pavel)

Piesa *Evangheliștii* a d-nei Mungiu mi-a parvenit indirect, prin cronici, povestiri, imagini. M-am întrebat totuși ce a determinat-o pe autoare să alegă acest subiect dintr-o infinitate de alte posibilități. În nici un caz nu poate fi vorba de credință sau evlavie, atâta vreme cât autoarea considera, într-un articol din *România liberă*, că introducerea religiei în școli este un „act anacronic”. O expresie asemănătoare cu a unei intelectuale pe care am auzit-o, în timpul unei excursii în Peru, spunând: „Povestea asta cu Iisus e simpatică, dar nu ține”. În cazul producției d-nei Mungiu, aceasta nu e nici măcar simpatică...

Explicația fenomenului ar părea, în aparență, destul de simplistă, reducându-se la lupta dintre bine și rău, dintre Dumnezeu și Diavol. Arcua acestei lupte o constituie liberul nostru arbitru, care ne situează de-a dreapta sau de-a stânga, după opțiunea noastră, devenind astfel instrumentele de transmitere fie a luminii, fie a întunericului.

Trebuie să recunoaștem că diavolul, la fel ca și cancerul, știe să-și schimbe tactica, adaptându-se epocii moderne. De-a lungul istoriei, s-a constatat că interdicerea brutală, negarea agresivă a unei idei nu face decât să o determine să se retragă în catacombe, unde nu numai că va rezista, ci va și prolifera. Martirii persecuțiilor păgâne au cimentat edificiul creștin. Ateismul comunist, oricât de brutal și de sângeros s-a manifestat, ajungând până la a dărâma biserici, n-a reușit să distrugă filonul credinței. Un lucru negat poate genera reacții diverse. Un lucru denigrat prin murdărie poate produce indoieli, clătănări, confuzii și chiar îndepărtări.

Așa încât strategia satanică având ca obiectiv distrugerea creștinismului trebuie schimbată. Prezentarea lui Iisus doar ca „Fiu al omului” sau interdicerea lui nu duc la efectul scontat. Un Iisus redus la mizeria umană ar putea avea, cred autorii, un cu totul alt impact, lucru pe care, de fapt, îl și urmăresc. Oricât de „artistic” ar fi scrieri precum *Codul lui Da Vinci*, devorat cu nesăț de un public tot mai numeros, sau piesa *Evangheliștii*, ele se dovedesc a fi, până la urmă, o mare „blasfemie”, noroi aruncat în obrazul Mântuitorului și al tuturor creștinilor credincioși. Oare autoarea piesei nu pe acest impact contează atunci când sugerează că Apostolii ar fi niște indivizi obsceni și homosexuali? Ar trebui, în spirit creștin, să zici: „Doamne iartă-i, că nu știu ce fac”, lucru de care nu sunt în stare, fiindcă ei știu foarte bine ce fac.

Faptul că Bisericele, atât cea Ortodoxă, cât și cea Catolică, au pus acestei „producții literare” pecetea de „blasfemie”, asta nu înseamnă nici „interdicție” și nici „ardere pe rug”, cum a fost abrupt etichetat de d-l Cărtărescu. Este libertatea fiecăruia de a cataloga cum crede de cuviință un fenomen. Chiar vi se pare scandalos că strig „măștiină” atunci când văd cum se întinde noroiul? Sau considerați că numai unii au dreptul să ne murdărească „artistic” credința, iar noi să le „mulțumim din inimă”?

Doamnă Mungiu-Pippidi, puteți fi dezamăgită, Biserica lui Hristos nu poate fi dărâmată de toate puterile iadului, cu atât mai puțin de indiferent ce producție satanică, oricât de „artistică” ar fi sau s-ar pretinde ea.

De ce nu luați atitudine și în această problemă, domnilor din televiziuni și din presa scrisă, care cu o „sfântă” indignare ați înfierat „crima de la Tanacu”? Și cum va reacționa față de această „blasfemie” d-l Heinz Strein, „expertul pentru probleme ortodoxe” din Germania, care a atenționat autoritățile europene ca acestea să se asigure ca în România să nu mai fie schingiuiți și uciși oameni în numele religiei sau al unor superstiții?

Stimați tovarăși, numai în comunism nu se respecta prezumția de nevinovăție și cu atât mai puțin principiul *audiatur et altera pars*. Dar vorba poporului: „Vă dați arama pe față”

Dr. Galina RĂDULEANU,
medic primar psihiatru
(fost deținut politic)



PROTEST

Asociația Filantropică Medicală „Christiana” dezavuează reprezentarea în continuare a piesei *Evangheliștii* montate la Ateneul Tâmbărași din Iași, pentru abjecția textului dramatic semnat de Alina Mungiu-Pippidi și a concepției regizorale aparținând lui Benoît Vitte.

Considerăm spectacolul subcultural și agresiv anticreștin, o inadmisibilă ofensă publică adusă valorilor fondatoare ale întregii creștinătăți, întrecând până și blasfemiatoarea *Biblie hazlie*. Premiul UNITER acordat acestei piese în anul 1992 este compromițător pentru numita instituție.

Ministerul Culturii, Secretariatul de Stat pentru Culte sau Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării s-ar fi cuvenit să ia aceleași măsuri ferme pe care le-ar fi luat, de bună seamă, dacă ar fi fost vorba de o ofensă echivalentă la adresa valorilor iudaice sau islamice.

Cazul face stringentă includerea în Legea Cultelor a unor articole privind protejarea tuturor culturilor religioase oficial recunoscute față de orice ofense directe sau indirecte, brutale sau voalate, indiferent de mijloacele prin care ele s-ar exprima public, inclusiv cele cu pretenții artistice (căci arta adevărată nu se coboară niciodată atât de jos).

Nu putem trece cu vederea că autoarea piesei este directoarea unei Societăți Academice Române care promovează conceptul de „societate deschisă” și care ar trebui să studieze aprofundat direcțiile, calitatea sau limitele „deschiderilor”, pentru ca acestea să nu aibă efecte sociale degenerative.

Să fie oare reprezentarea aceasta imundă un test academic al reactivității creștinilor-cobai la hula și blasfemie? Posibil.

În orice caz, e urât, cinic și riscant, cum nu se cade unui adevărat spirit civic și european.

În numele Consiliului de Administrație al Asociației „Christiana”,
Conf. Univ. Dr. Med. Pavel Chirilă
(președinte)
Gabriela Moldoveanu
(consilier editorial al Editurii Christiana)



Răzvan
CODRESCU

PE MARGINEA UNEI BLASFEMII

sau cutare adversar conjunctural, ci însuși sentimentul național și religios al poporului român.

(Re)citind sau văzând pusă în scenă piesa de teatru *Evangelheliștii*, ignorată de lumea teatrală românească timp de mai bine de un deceniu, ni se revelează adevărata față a "cele mai deștepte femei din România". Sub paravanul parșiv al "autonomiei estetice", autoarea își permite nu doar o abordare liberă a istoriei sau tradiției sfinte, după moda curentă a "demitizării", ci o răstălmăcire bațjocoritoare de proporții delirante, mergând de la insinuarea perfidă la abjecția cea mai vulgară.

Evangelheliștii sunt de fapt ucenicii leneși și găunoși ai unui sofist falit din Antiohia, ce la propunerea lui Pavel, un criminal psihopat (care-i și lichează în cele din urmă, pentru ca mistificarea să nu poată ieși la iveală), acceptă să redacteze, pe bani buni, patru versiuni ale vieții unui profet evreu obscur, identificat cu personajul paranoial al "Povestitorului" ("Era un om obișnuit. Înalt cât mine, urât ca mine, sărac ca mine"), pus de regizor să defileze gol pe scenă, de care Pavel se folosește spre a cuceri mulțimea în mod fraudulos, ticluind o religie iluzorie ("Nu crezi una ca asta, nu-i așa?", îi zice sofistul lui Pavel; "Principalul este să creadă ceilalți...", răspunde cinic acesta).

Toate personajele masculine gravitează în jurul unicului personaj feminin, o prostituată prezentată drept "preotessa zeiței Artemis" și asimilată, în subtext, cu Maria Magdalena (cu care Povestitorul-Isus întreține o perversă relație erotică: "Ai simțit natura divină din mădularul lui Dumnezeu?", întreabă sofistul; iar femeia răspunde: "Dimpotrivă... Atingerea lui e aproape imaterială. E un amant cu totul incapabil, dar un om fascinant..."). În scena spălării cu lacrimi a picioarelor lui Isus, prefăcută de regizor într-un abominabil *show* erotic, Maria Magdalena începe de la tălpi și termină între coapsele acestuia.

Episoadele evanghelice sunt maimuțărițe pe rând, de la nașterea până la judecata lui Isus, Maica Domnului fiind bațjocorită cu predicție: "Din câte am auzit, a fost o tărălă!", exclamă Pavel: Atunci când unul dintre "evangelheliști" pune ironic întrebarea: „Cum, o fecioară să dea naștere unui prunc?”, în fundal – ca "găselniță" regizorală – apare mama lui Isus despuiață, provocând un fel de hilaritate libidinoasă, în care autoarea și regizor se întălesc în același duh profanator.

Pe cruce a fost răstignit Barabas, în vreme ce Isus a șters-o "englezește", avertizat de Iuda ("A, iată-te! Trebuie să dispari repede (...) la acești treizeci de arginți și pleacă fără să mai previi pe nimeni!"; "Am să mă întorc...", bâgăuște derutat falsul fiu al lui Dumnezeu; "Nu, să nu te mai întorci!", îi spune categoric Iuda).

Până la urmă Pavel îl înjunghie pe la spate pe Isus însuși (după ce-i otrăvește pe ceilalți, vărând în desagă "Cărțile Sfinte"). "Cum, l-ai ucis și pe Dumnezeu tău?", întreabă Cherintos; "N-am avut ce face. Se speria de toate crimele acestea și voia să dea totul în vileag", îl lămuirește Pavel; "Ce Dumnezeu slab de inger! Oricum, mai mult te încurcă decât te ajută", meditează sofistul; iar Pavel: "E drept. Eu voi veghea la interesele lui mai bine decât ar fi făcut-o el însuși..."

Pentru efect, la final, pseudo-Isus este pus să învie parodic, cu pumnalul în spate; el se apropie de cadavru prostituat și, îmbrățișându-l, îi zice duios: "Nu te teme! Astă-seară vei fi cu mine în Rai!".

Pe fondul scandalului succesiv montării de la Iași, autoarea acestor insaniități tendențioase are tupeul cinic de a declara *pro domo* (lămurindu-ne, între altele, și pentru ce s-a vărsat sângele eroilor-martiri din decembrie '89): "Izolată sub comunism, bisericile din România par să fi rămas mult în urma democrației. Ideea că Evangelhia trebuie interpretată alergic, nu literal, aparține Sfântului Toma din Aquino, nu mie. Ca orice text, și Evangelhia trebuie citită și interpretată critic, și există o distinsă tradiție intelectuală de sute de ani în acest sens. Oricine a citit *Evangelheliștii* și nu s-a luat după zvonuri tabloide nu poate crede că piesa îl

ridiculizează pe Isus sau jignește sentimentele cuiva. Dacă Cioran e acceptabil pentru biserică cu textul lui despre Apostolul Pavel, dacă *Idiotul* lui Dostoievski e acceptabil ca model ideal pentru Isus, atunci și piesa mea e acceptabilă. Dacă nu, asta e, există un preț al libertății de gândire și sunt dispus să îl plătesc. E cu totul inacceptabil, după ce am obținut în 1989, să ne mai spună cineva ce avem voie să scriem și ce nu. Montarea lui Benoît Vitse e un exercițiu de exorcism. Putem scăpa de acest tradiționalism retrograd care s-a ridicat cu totul neașteptat la noi după 1989? Suntem singurii care, de la ateismul forțat, am căzut în fundamentalism creștin. Bulgarii au rămas moderni, hai să ne străduim și noi!".

Cum s-a putut ca autoarea unor asemenea elucubrații profanatoare să fie pusă în fruntea D.E.I. în 1996, imediat după triumful în alegeri al unui partid creștin-democrat? Cunoștea pe atunci președintele Constantinescu, care a făcut atâtea caz în campania electorală de credință sa în Dumnezeu și de "călugăr Vasile", aceste blasfemii ale protejatei sale? Iar mai recent, se cunoșteau antecedentele acesteia atunci când, din postura de lider al unei așa-numite Societăți Academice Române (SAR), se erija anul trecut, susținută de o mare parte a presei și intelectualității "portocalii", în mare moralistă a societății civile și în epuratoare a clasei politice românești? Și cum se poate ca astăzi o astfel de abjecție pseudoartistică, scoasă pe neașteptate din sănătoasă uitare de care avusese parte, să fie tolerată public și chiar încurajată de o parte a presei și de diriguitorii conjuncturali ai vieții publice românești (în frunte cu noul ministru al Culturii, care crede, în abstract, că apără libertatea creației artistice și, mărturisind că habar n-are de piesă, invocă naiv, ca pretinsă autoritate în materie, decizia compromisului UNITER, de acum 13 ani)?

Nu poate fi de mirare că, în această nouă și nefericită împrejurare, Biserica Ortodoxă și Biserica Romano-Catolică din România au reacționat la unison prin întăstătorii lor, iar o serie de alți ierarhi, clerici și publiciști creștini au întărit acest protest (la care ne raliem și noi). De mirare este însă că o atitudine publică fermă a lipsit tocmai din partea Mitropoliei de la Iași, care ar fi fost prima datoare să se pronunțe și să încerce să limpezească apele tulburate chiar în ograda ei! Credințioși din România au nevoie să știe și să simtă că *ierarhii Bisericii lor* (iar nu de-alde Corneliu Vadim Tudor [2]!) stau de veghe pe bastioanele credinței și moralei creștine, și că spiritul antihristic al veacului nu poate birui conștiința mistică și mărturisitoare a Bisericii luptătoare.

Românii sunt acuzați întruna de "fundamentalism". Noi credem că ei pot fi acuzați mai degrabă de o iresponsabilă toleranță. Piesa semnată de A. M.-P., cu nimic mai prejos de *Versetele satanice* ale lui Salman Rushdie (cel hăituit atâta ani de "răzbunarea" islamică), a fost privită de creștinii din România doar ca o curiozitate jenantă, asupra căreia mai degrabă s-a tăcut, ani în șir. Lipsa unei reacții mai generale și mai radicale pare, într-o anumită privință, un semn bun; însă a ignora sau a uita pur și simplu că d-na Alina Mungiu-Pippidi, indiferent de fotoliul din care se produce, este, între altele, autoarea *Evangelheliștilor*, ba a mai și prefăce-o, după toate, într-un fel de martiră a democrației și a "drepturilor omului", reprezintă, credem, cel puțin o imprudență și o dezertare morală...

Note:

¹ Se pare însă că piesa, chiar dacă ulterior refăcută în parte, a fost concepută dinainte de 1989, și n-ar fi dispărut deloc ateismului oficial de atunci, fiind rudă bună cu *Eitlia hazlie* a lui Jaroslavski (Gubelman) în măsură mai mare decât cu blasfemia cinematografică a lui Scorsese (invocată cu precădere în noul context postdecembrist).

² Care a delirat semidoct și mahalagește pe postul OTV, invocând greutatea în kilograme a autoarei (porcelită "Dostoi") și complexe aferente, faptul că ar fi avut un bunic care a lucrat la morgia din Iași și că ar puțin fizic încă și mai abtirit decât moral sau intelectual, iar în cele din urmă a amenințat-o cu sancțiunea divină, sub care ar fi picat, la vremea lor, și un Shelley sau un Camus!

Deși intrată într-un con de umbră după penibilă răfuială publică din 1998 cu d-na Lucia Hossu-Longin, pentru șefia Televiziunii naționale (în cele din urmă câștigată de un *out-sider*, uitat și el între timp: obscurul Cristian Hadji-Culea), d-na Alina Mungiu-Pippidi a continuat să-și îndeplinească rolul de politruc al noii stângi intelectuale, cu zelul cu care ar fi făcut-o, probabil, și în contextul vechiului regim comunist, când a activat în U.T.C. și în U.A.S.C.R. (neavând însă pe atunci timpul necesar de a-și îndeplini vocația de cerber ideologic).

Iată însă că, nu demult, d-na Alina Mungiu-Pippidi a revenit în atenția publică prin punerea în scenă, la Ateneul Tătărași din Iași, a piesei sale *Evangelheliștii*, de către regizorul și directorul Benoît Vitse, cu o trupă de actori de mână a doua (pentru că cei consacrați, spre onoare lor, au refuzat să se facă părtași la colportarea scenică a acestei blasfemii anticreștine, unice prin virulență și perversiune în peisajul literar-artist românesc de după 1989 [1]).

Nu știm ce anume l-a determinat pe regizorul pripășit Benoît Vitse să în-sceneze acest spectacol penibil și profanator (dumnealui pretinde că l-a convins chiar "calitatea estetică" a piesei, lecturate în versiune franceză, dar este cel puțin curios că această "calitate estetică" nu a mai convins în atâția ani pe nimeni din România să pună piesa în scenă, cu toate că aceasta câpătase un premiu UNITER în 1992, când un juriu mai degrabă dubios o decretase – fără să convingă pe mai nimeni – "cea mai bună piesă a anului"(!); este cert că au fost la mijloc și rațiuni sau interese extraestetice, favorizate, mai nou, și de fondul de insidios relativism moral-religios creat de traducerea recentă a unor autori anticreștini din Occident (José Saramago, Paulo Coelho, Dan Brown etc.), precum și de delirul mediatic orchestrat în jurul tragediei de la Tanacu. Pe acest fond, autoarea se consideră sincer o campioană a gândirii emancipate și a libertății de creație, crede că se lovește de obuzitatea unor oameni fără orizont cultural și sensibilitate poetică (chiar dacă criticii ei se numesc Constantin Bălăceanu-Stolnici, Andrei Pleșu, Teodor Baconsky, Cristian Bădiliță, Adrian Papahagi, Ludmila Patlanjoglu, Dan Dungaciu etc.) – într-un cuvânt, pozează în geniu neînțeleș și în victimă nedreptățită a unei lumi care, nu s-a învrednicit să o merite!

Alina Mungiu (n. 1964, Iași), căs. Pippidi (1994), a studiat răzbit Medicina și, mai în pripă Politologia, și-a făcut ucenicia medicală la Școala și ucenicia ideologică la G.D.S., s-a ilustrat precece ca publicistă (*Opinia studențească*, 22, *Expres* etc.) și scriitoare (*Emanciparea Prințului Hamlet*, *Evangelheliștii*, *Ultima cruciadă*), ajungând să treacă, în anumite medii, drept "cea mai deșteaptă femeie din România". Chiar dacă ne sfîim să ne facem părtași la un asemenea entuziasm superlativ, nu ne trece prin minte să-i contestăm aprirei "analiste" anumite calități intelectuale și o anumite zvelțețe a condeiului. Încă din 1997-98 s-a iscat însă o legitimă nedumerire: cum e posibil ca o persoană cu atâtea însușiri, afișând tot timpul un aer justiciar și sfîtos, să-și saboteze inadmisibil, în manieră stalinistă, o colegă de un indiscutabil profesionalism? Ne e teamă că aici e vorba de o gravă defecțiune morală. Ne întrebăm însă dacă nu cumva e la mijloc mai mult decât atât. D-na Lucia Hossu-Longin, realizatoarea "Memorialului durerii", a înfrunghiat, în toată activitatea sa de după 1989, două categorii de valori pe care A. M.-P. le-a diabolizat sistematic în scrișul său: valorile naționale și valorile creștine. Tensiunea a lăsat impresia de a fi, prin urmare, mai ales una dintre două mentalități divergente, iar cu acel prilej A. M.-P. ni s-a vădit, nu doar în plan auctorial, ci și ca om, în dimensiunea dizolvantă a personalității sale, ce sfidează direct nu doar cutare

Răyvan Codrescu

Sonete noi

TE-AM TOT PIERDUT...

Te-am tot pierdut, puțin câte puțin –
o coastă, un descîntec, o tăcere...
pînă-au rămas doar drojdii de durere
din taina ta de pîine și de vin.

Pe alte căi lactee se ațin
azi pașii tăi, cu-aceeași mlădiere:
te știu din creștet pînă în viscere,
dar duhul tău mi-e ca un zeu străin...

De ce iubirea care-nvîrte stele
nimic nu poate-n pîrga ei, sub vremi?
De ce ne-afîrnă inimile grele,
cînd tu pe nume, Doamne, ne mai chemi?
O, crucii tale nu-i mai dau de capăt
și-n umbra ei mereu mai singur scapăt!

DEUM VERUM

Principiu, Rațiune, Prim Motor,
În Sinele, Ființa, Infinitul,
Absconsul, Numinosul, Nenumitul –
acesta-i, frate, Dumnezeuul lor.

Al nostru, și cu noi pătimitor,
e cel în care sîngeră-asfințitul
și-n trupul lui, pe cruce răstignitul,
Golgoatele se cer după Tabor.

Al lor e Unul fără-al doilea-n veci,
al nostru-i Fiu născut în Duh de Tată.
Al lor e chipul gândurilor reci,
al nostru – asemănare-nflăcărată...
Așa că, frate, cînd ți-e dor de tine,
nu te-mvorbi, ci țuțe-te mai bine!

RUGĂ DIN ARDEAL

Din veacul meu ca dintr-o pită frînt,
un brîș mi-s doar, șipat din lume-afară,
să țin de foame celor ce visară
să fie cer – și s-or făcut pămînt.

Tăcere-i coaja, însă miezu-i cînt,
și mă cuminec, sară după sară,
cu morții mei, ce nu mai apucară
să-și vadă crucea creștet la mormînt.

O, Doamne, ce le știi de-a fir a păr
și numele, și pleavnița, și dorul,
și judeci verde după adevăr,
părtaș mă fă iubirii lor căinite
și dă-mi nădejde să le țin soborul
cu-aceste hrînci de voie răstignite!

CUMPĂNĂ

Eu veghetor ți-am fost, neadormit,
la cumpăna eonilor cea mare,
dar ochiul tău, cu licăriri barbare,
de patimi orb, abia de m-a zărit.

Un stîrv ajuns-ai, putred de uitare,
la care trag vultanii spre-asfințit,
și doar în somnul tău învîtreșit
mai salți larvar, din zdrențe de visare.

Dar mîmă-mi ești și-n poala ta zgîrcită
stau morții mei flămînzî de înviere,
ce au în cer cetate neclătită.
Să stingi pe veci lumina lor stelară
nici tu nu ai, nici iadul tot putere,
blestem și cruce-a stîrpei mele – țară!

VUIETUL DUHULUI SFÂNT

În Sfânta Scriptură, *Faptele Apostolilor*, suflarea Duhului Sfânt în lume este asemănată suflării de vînt: „și din cer, fără de veste, s-a făcut un vuiet, ca de suflare de vînt ce vine repede, și a umplut toată casa unde ședeau ei” (*Fapte* 2, 2). La *Facere*, cînd Duhul se purta pe deasupra apelor, eu cred, cu riscul de a fi criticat pentru multa imaginație, că o făcea tot cu vuiet ca de suflare de vînt. Era o mișcare extraordinară la Facerea lumii, prea multă mișcare ca să fie liniște desăvîrșită. Pe Muntele Horeb, ca într-o adevărată Cincizecime a Vechiului Testament, proorocul Ilie, în „adiere de vînt” îl descoperă pe Domnul.

Vîntul, ca mișcare de aer, deși materialnic, nu poate fi văzut dacă nu se folosește de o altă formă de materie: praf, nisip, frunze, diferite obiecte, pe care le ridică în mișcarea sa. Duhul Sfânt, ca persoană a Sfintei Treimi, asemeni vîntului, este nevăzut. Vizibilă e doar lucrarea Lui: zeci, sute, milioane de oameni antrenați în Sfînte Liturghii, pietre, lemne ordonate în Sfînte Biserici, trupuri neputrezite în Sfînte Moaște, și alte multe, care dacă s-ar fi scris una câte una, cum spune Sfîntul Ioan Evanghelistul, cu adevărat „lumea aceasta n-ar cuprinde cărțile ce s-ar fi scris” (*Ioan* 21, 25). Această vizualizare la nivelul materiei a lucrării Duhului Sfânt înseamnă răspîndire a Cuvîntului, deci o invadare a lui Dumnezeu în lumea aceasta. Flacăra de pe creștetul apostolilor la Cincizecime, sau norul luminos de pe Tabor, bisericile, moaștele, devin „material didactic” în lucrarea de propovăduire și de prezență „până la sfîrșitul veacurilor” a lui Hristos-Dumnezeu prin Duhul Sfânt.

Închipuiți-vă o suflare de vînt care ia chip, folosindu-se de o bârnă, de un lemn, în partea superioară a vîrtejului, sau de o țiglă în rotație, în partea de jos a curentului. țigla, care până atunci slujea cuminte la apărarea unei case de ploale, antrenată de vînt, intră în nebunia zborului, fără a fi menită acestuia prin construcție. Nu are aripi, nu are coadă, nu are elice, dar zboară! O bucată de catifea roșie (material des folosit de o anumită categorie de femei care practicau ceea ce se numește cea mai veche meserie din lume), dacă se urcă pe un băț și se împodobește cu strălucitoare cruci aurii, făcută steag bisericesc, este atinsă de lucrarea Duhului Sfânt și va „striga” tare, atunci cînd este purtată, că acolo este o manifestare a Duhului. Nu este mai curioasă o țiglă care zboară decît o pânză roșie pe băț! Exemplele pot continua: o bucată de pîne, care, la mărimea folosită în Liturghie, în orice casă ar fi trecută cu vederea sau aruncată la câini, devine, în Duhul Sfânt, Trupul Domnului, pentru care preotul trebuie să-și dea viața dacă se întămplă să ardă biserica sau să intre năvălitorii peste el la sfînta slujbă. În Duhul Sfânt se moare pentru două grame de pîne! Aurul, care pe multe degete se depune ca un adevărat tartru al iadului, oprindu-le de la a face cruce, atins de aripa Duhului Sfânt, se prelinge delicat pe buza potirelor, pentru a arunca irizații de foc asupra Sîngelui din interior.

Tâlharul de pe cruce fură Raiul, desfrînată Maria Magdalena propovăduiește Învierea Domnului, carnea putrezită de patru zile merge pe picioare (Lazăr), soldatul roman, ca păgân, pune bazele cultului creștin, scobind cu sulita coasta Domnului, în căutarea Sfîntului Sânge și a apelor, sau porci care zboară de pe stîncă aruncați în hâu, cu un curaj egalat doar de cel al vulturilor: lumea „nefirească” a Duhului, în care, ca într-un mare joc, regele schimbă locul cu nebunul sau „calul-asin” cu „turnul-minaret”, ca mijloc de vestire și aducere a lui Mesia.

De ce scriu aceste rînduri? Poate pentru că Duhul a antrenat o mîna anchilozată într-ale scrisului, sau pentru că mulți oameni spun că nu au ce căuta în această mișcare din cer „ca de suflare de vînt”:

- Dacă sunt un om dependent de băutură și semenii mă numesc cu dispreț „bețiv ordinar”, lasă-l pe preot să vorbească despre Hristos!
- Nu! Vorbește tu!
- Eu sunt desfrînată!
- Atunci fii preot! Orice femeie, este preotul familiei sale. Activitatea preotului în parohie ca învățător al Cuvîntului dumnezeiesc – în afară de puterea sfințitoare – este aproape aceeași cu cea pe care o face mama în casă cînd își educă fiii să devină buni creștini, sau cînd își trimite soțul la... Spovedanie.
- Eu sunt hoț!
- Fură Raiul, folosindu-te doar de limbă! Crezi că poți să-l egalezi pe cel care a intrat primul în Rai – tâlharul din dreapta Mîntuitorului? Lasă-te antrenat de suflarea Duhului Sfânt; iar dacă ești prea greoi pentru a zbura, du-te la țiglă și învață de la ea!

Pr. Cătălin ILIE



Ionuț Lăpădat

POEM-ACATIST SFÂNTULUI NECUNOSCUȚ

n. 01 aug. 1984 Gura Riului Sibiu
Școala Generală Gura Riului
Liceul Energetic Sibiu
Facultatea de Teologie „Andrei Șaguna” Sibiu
(student anul III Teologie Pastorală)

*Bucură-te pași ce strigă
când șirivesc sub, ... alte urme
Bucură-te că nici prinții
n-au știut gândul să-ți curme
Bucură-te-n neaua iernii
mușur plin de primăvară,
Bucură-te înger, ziua
ștelelor pentru o seară,
Bucură-te-n vis de inimă
mai curată decât roua,
Bucură-te-n albe clipe
altui timp devreme noua,
Bucură-te nepereche,
dor al gândului ascuns,
Bucură-te lin, Fecioara
neștiutului pătruns*

6

Calcă iarna-ncet prin sate
pași de sfinți pe uliți vechi,
ninge veșnic pe acasă
peste șurile-nvechite
vetrele-și trezesc povestea
neștiutelor urechi,
de prin strămoșii citanii
de ceasloave-ncolbuite.

6

*Bucură-te sfânt în straiul
neșesut al Învierii,
Bucură-te-n dor de doină
peste mugetele serii,
Bucură-te-n neaua iernii
înălbită de colinde,
Bucură-te cu boierii
la cina ce ți se-nține,
Bucură-te-ntr-o fuioare
ursitor la zece neamuri,
Bucură-te lângă pluguri
arând primăveri pe jneamuri,
Bucură-te în oglinda
străvezilor izvoare,
Bucură-te la răscrucea
semănatelor ogoare*

7

Cerul lin în zări coboară
înțeles de sfinți pe creste
toci albastre strâng seninul
trezit dintr-o elegie
în care părea că cerul
se alungă-ntr-o poveste
despre care nimeni vrednic
nu-i prin lume să mai știe
Dar venită din icoane
înramate-n anotimpuri
visurii și plini de vreme
neștiuți multor veacuri
ranițe purtând și dorul
de a vindeca-n răstimpuri,
prin tăcerea lor senină
vorbele, ... cîu alte leacuri

7

*Să se bucure-n lumină
ochii celor mai cuminți,
să se bucure privirea
tăinică celor părinți,
să se bucure fereastră
'ntredeschisă între dealuri,
să se bucure în tamă
lin lumina cald-a serii
când în raiul lor stau sfinți
neștiuți ai Primăverii*

Gura-Râului,
11 octombrie 2004

1

Fericit cu ochii simpli
și căprui de îndurare,
peste scripștii de vânturi
te-ai suit în rai cu sfinții,
n-au știut să te-ncunune
doar mormântul să-ți adape,
lângă teiul crucii tale
visurii de dor ... părinți

1

*Bucură-te-n leagăn simplu
de botez ... trecut al vieții,
Bucură-te rouă dulce
în lucrarea dimineții,
Bucură-te că-nainte
de-a-ți propti în lăut privirea,
Bucură-te că din taine
ai ales doar nemurirea,
Bucură-te-ntr-o luceferi
cel care arăți cărarea
Bucură-te sfințisorul
care-ai îndreptat plecarea,
Bucură-te-ntr-o clipire
nu-nceputul început,
Bucură-te că-nainte
clipa viață s-a făcut,
Bucură-te-n fașă simplă,
sfântule necunoscut*

2

Scrijelind de dor altare
pe lespezii dulcegi de vânt
te-ai închis în regăsirea
unui alt fel de pământ
și, ... strângând din drumul floarea
teilor învecimiciți
azi, ascuns îți ierți tăcerea
pașilor în cer proptiți

2

*Bucură-te fără zămbet
cu surâsul argintiu,
Bucură-te, căci de tine
n-a știut nici un târziu,*

*Bucură-te-n dorul serii
privegherea rîndului,
Bucură-te-n slove albe
rugăciunea gândului,
Bucură-te-n pași prin iarba
primăverilor, tăcut,
Bucură-te că-n pustie
ai fost sfânt necunoscut*

3

Ai rămas fără icoană
scrijelindu-ți amintirea
pe o zare pe când norii
vindeau văzduhu-n taină
în omeți până la ceruri
să-ți încerce-n dor iubirea
unor muguri fără ramuri
înverziti de ger pe haină

3

*Bucură-te-n neaua serii
ușor venind pe poline,
Bucură-te-n bruma toamnei
pași trecând cărări virgine,
Bucură-te prin amurguri
străvecin cu toți strămoșii,
Bucură-te-n miez de noapte
pe când te trezeau cocoșii,
Bucură-te-n roua verii,
aurulu' și fără teamă,
Bucură-te-n bucuria
cu care un dor te cheamă,
Bucură-te-n pașii limpezi
dezlipind o veșnicie,
Bucură-te pe când toaca
te strângea-ntr-o elegie
Bucură-te-n dorul nopții
sub luceafăr apărut,
Bucură-te citind slova
numelui neîncăput,
Bucură-te-n isihie
sfântule necunoscut*

4

Dezlipește-o rană simplă
de pe inima de mamă,

nu ai lacrimi și-ți porți teama
copilașului la sân,
azi nu-i vreme de luceferi
doar la sfinții din icoană
buzele și-ncet clipirea,
ca-ntr-o funie rămân.

4

*Bucură-te-n dansul verde-al
primăverilor icoană,
Bucură-te că de mică
ai știut că vei fi mamă,
Bucură-te cântec tainic
însemnat cu semn de carte,
Bucură-te într-o joacă
chiar de-aduci viața prin moarte,
Bucură-te prin nădejdea
anilor cari cer luminii,
Bucură-te, câte-un înger
să aleagă-n iarbă spini,
Bucură-te-n clipă frântă
de-amintiri când vin pe lume,
Bucură-te ... naști copii
fără să le pui vreun nume,
Bucură-te când fereastră
e-n mușcate roș bătută,
Bucură-te, fii privirea
câtre cel născut tăcută,
Bucură-te mamă sfântă
de copii necunoscută*

5

Fecioria-n taina nopții
arde-n focul candeliei
tu, mircasă, îți cerni urma
pe aleile cu lei
ușor închinând tăcerea
preafrumoaselor cuvinte
când buze le ungi cu miera
rugilor către Părinte.

5

*Bucură-te crîm al nopții
înțeles de-al tău parfum,
Bucură-te albu-n suflet
nepătat de nici un drum,*

BASARABIA 1940

UN ABANDON
RUȘINOS
Dovezile
unei trădări istorice

Cedarea fără luptă [urmare]

- Informațiile Statului Major al Armatei Române „despre concentrarea a trei grupuri de armată în apropierea frontierei ruso-române, primul la nord de Cernăuți, al doilea - cu șase divizii motorizate și alte unități - la 140 km la răsărit, și al treilea în lungimea căii ferate Tiraspol-Odesa”, au fost confirmate în **15 octombrie 1939** de generalul Palasse, atașat militar al Franței la Moscova, adăugă Al. Cretzianu, trimițând și la telegrama din aceeași dată a Legațiunii României la Moscova (apud Gh. Buzatu, *ibidem*).

- Declarația șefului delegației sovietice pentru tratatul militar ruso-leton, făcută șefului Statului Major al armatei letone că, la terminarea negocierilor cu Finlanda, se va produce o acțiune sovietică în contra Basarabiei și că, în acest scop, se găsesc deja importante contingente concentrate în zonele militare Harkov și Odesa. Ea a ajuns la urechile lui Grigore Niculescu-Buzești, însărcinatul cu afaceri române la Riga, care a transmis-o, pe **4 noiembrie 1939**, lui Al. Cretzianu, secretar general al Ministerului Afacerilor Străine din România (cf. *op. cit.*, p. 266).

- Pasajul existent în *Jurnalul* unui celebru ziarist și apoi istoric american, William Shirer, citat tot de Cretzianu: „Toată lumea la Moscova, de la Stalin în jos, își închipuia că Armata Roșie va fi la Helsinki într-o săptămână de la începerea atacului. Erau atât de siguri încât fixaseră data de **6 decembrie** în vederea atacului din Basarabia, dar l-au contramandat în ultimul moment” (*idem*). Cu numai o zi înainte, pe **5 decembrie**, Vladimir Potemkin, locțiitorul lui Molotov, declarase ambasadorului francez la Moscova „că Odesa este un port mort de când a pierdut hinterlandul Basarabia” (Hillgruber, *op. cit.*, p. 96).

- „La **13 decembrie 1939** Carol II, aflând de la Clodius că Germania va apăra România «numai dacă Rușii trec Prutul», deduce că soarta Basarabiei fusese hotărâtă prin pactul Hitler-Stalin de la 23 august 1939” [1].

În primăvară, după armistițiul intervenit în războiul ruso-finlandez, soldat cu satisfacții teritoriale pentru ruși, conducătorii sovietici își concentrează din nou eforturile diplomatice și militare pentru a pregăti raptul teritorial împotriva României.

- „La **30 martie 1940**, D-I Molotov a pronunțat în fața Sovietului Suprem un discurs în care - făcând completă abstracție de pactul Briand-Kellogg și de protocolul Litvinov - a afirmat că nu existau obligații de non-agresiune între Uniunea Sovietică și România și punea pe agenda zilei problema Basarabiei.

La **10 aprilie 1940**, președintele Consiliului Comisariilor Poporului a convocat, în mod brusc, la ora 10,30 seara, pe ministrul României la Moscova și i-a vorbit, pe un ton amenințător, de pretinsele incidente de frontieră, care nu trebuiau să se mai repete: «căci nimic bun nu ar putea rezulta»” [2].

- Concentrările de trupe sovietice la est de Nistru s-au intensificat în prima jumătate a anului, iar după **1 aprilie 1940** ele au fost sistematice. Este înmărmuritoare absența unei reacții energice față de intențiile repetate și evidente ale iminentei agresiuni rusești. Apatia și ciudata indiferență a autorităților statului român întărește serios suspiciunea că Basarabia fusese (tacit?) abandonată.

- „La **22 mai 1940**, când dl. Gafencu a atras atențiunea ministrului Germaniei asupra concentrării de trupe sovietice la granița României, dl. Fabricius i-a răspuns: «Au intervenit în lunile din urmă schimbări adânci în raporturile germano-ruse, de care oricine trebuie să țină seamă», adăugând că «pacea și liniștea României atârnă în bună parte și de înțelegerea deplină la care ar putea ajunge România cu vecinii săi de la răsărit». Întrebat în ce fel s-ar putea realiza o asemenea înțelegere, dl. Fabricius a amintit că rușii se plâng că Odesa este prea aproape de hotar și a declarat: «Deoarece nu poate fi mutată Odesa, s-ar putea împinge mai departe hotarul»” [3].

- „La **23 mai 1940**, generalul Florea Țenescu, într-un memoriu prezentat Palatului, dovedea că pătrunsese secretele pactului de neagresiune sovieto-german din 23 august 1939 și solicita dispoziții de rigoare: «Pactul ruso-german lasă Rusiei

posibilitatea de a ataca Basarabia. Este ultimul moment pentru ca guvernul să comunice MStM-ului dacă Basarabia trebuie apărată sau evacuată. De această alternativă depinde pregătirea dispozitivului de apărare sau evacuare în timp util a materialului militar și a bunurilor mobile. Răspunsul impune extremă urgență»” [4].

Cunoscând, acum, poziția generalului în fatalul Consiliu de Coroană, se poate presupune, logic, că memoriul lui nu a primit vreun răspuns, ceea ce i-a determinat poziția defetistă ulterioară.

- În *jurnalul* său, fruntașul țărănesc Ion Hudiță consemnează cu surprindere pe **29 mai** faptul că Germania nu garantează granița de est a României. „În acest moment, atât liderii PNȚ, cât și Antonescu, la fel ca regele Carol II au avut convingerea că Acordul semnat la 23 august 1939 între URSS și Germania nazistă conținea și o prevedere secretă pentru ocuparea Basarabiei de către sovietici. Faptul aruncă o lumină decisivă asupra comediei jucate de Carol II în Consiliul de Coroană care a cedat provinciile de Est ale țării” [5].

- Pe **31 mai** are loc demisia ministrului de Externe, Grigore Gafencu. Ea corespunde cu modificarea politicii regelui Carol al II-lea și apropierea de Germania, după înfrângerea și ocuparea Franței. Ulterior, după cedarea Basarabiei, Gafencu va fi trimis ca ambasador la Moscova.

- Zvonul răspândit de agitatorii comunisti și propagandiștii Armatei Roșii că România se pregătea ea să atace URSS, dar că URSS o va obliga să-i cedeze Basarabia și Bucovina.

- Pe **2 iunie**, răspunsul lui Fabricius la demersul formal al lui Tătărașcu exprimând îngrijorarea României față de masările de trupe rusești la granițele sale, cădea ca un cinic verdict: „Dacă și în ce măsură, România va fi dispusă a discuta eventualele donații de revizuire ale vecinilor săi, ca de pildă a Rusiei în chestiunea Basarabiei?” [6].

- Începând cu **15 iunie 1940**, exod inexplicabil (?) de populație evreiască dinspre Vechiul Regat înspre Basarabia și Bucovina, unde s-au semnalat apoi, începând cu 28 iunie, acte de violență împotriva ofițerilor și soldaților români în retragere, împotriva reprezentanților administrației etc. [7]. Graba acestor evrei către provincia din estul țării, adică în sens contrar populației care părăsea Basarabia, se explică prin faptul că activiștii pro-sovietici din Basarabia și din restul țării fuseseră puși la curent cu iminenta invazie, pentru ca ei să intensifice propaganda în teritoriile ce urmau să fie ocupate.

- Materialul informativ prezentat de Biroul II al Armatei române pe **19 iunie 1940**, care avertiza că intenția URSS de a intra în Basarabia și Bucovina este foarte posibilă [8].

- În **22 iunie 1940**, cu numai 4 zile înainte de ultimatum, în Basarabia și Bucovina sunt difuzate manifeste sovietice înștiințând populația de apropiată „eliberare” a acestor teritorii „de sub jugul boierilor români, moșierilor, capitaliștilor și Siguranței” [9]. Evident că autoritățile române, până la cei mai înalți factori de decizie în stat, nu puteau să nu fie la curent cu această propagandă.

- Oricum, încă de pe **12 iunie**, Armata a 4-a înaintase cererea „de a evacua familiile ofițerilor, funcționarilor, clerului, averile de stat, materialele din stocuri, depozitele fabricilor din provinciile amenințate”, ceea ce Carol nu a aprobat. (*ibid.*, p. 133). Refuzul regelui nu se explică decât prin dorința de a părea că ultimatumul rusesc îl lua prin surprindere.

- După **28 iunie**, în timp ce trupele române din Basarabia dădeau curs ultimatumului, generalul Glogojeanu din zona Galați ia inițiativa de a trece Prutul pentru a recupera material și armament abandonat în timpul retragerii, acțiune la care trupele sovietice s-au retras în grabă, crezând că românii contraatacă. Faptul este extrem de semnificativ, deoarece denotă că, din punctul de vedere al marelui Stat Major de atunci, se putea rezista [10].

(Va urma)
Florea TIBERIAN

¹ Cf. Paul Goma, *Săptămâna Roșie: 28 iunie - 3 iulie 1940 sau Basarabia și evreii*, Ed. Vremea XXI, București, 2004, p. 133. Sublinierea îi aparține autorului.

² Al. Cretzianu, „Politica externă a României: 1919-1940”, apud Gh. Buzatu, *op. cit.*, p. 76.

³ Al. Cretzianu, „Politica de pace a României față de Uniunea Sovietică” (prelegere ținută în 1954), apud Gh. Buzatu, *op. cit.*, p. 68.

⁴ Gh. Buzatu, *În istoria secretă...*, ed. cit., p. 267.

⁵ Cf. Alex Mihai Stoenescu, *Istoria loviturilor de stat în România. 1821-1999*, vol. III, *Cele trei dictaturi*, Ed. RAO, București, 2002, p. 279.

⁶ Al. Cretzianu, „Politica de pace a României...”, apud Gh. Buzatu, *România cu și fără Antonescu*, p. 69, sublinierea autorului.

⁷ Cf. Paul Goma, *op. cit.*, pp. 177 și urm., 193.

⁸ Gh. Buzatu, *În istoria secretă...*, ed. cit., pp. 249-250.

⁹ Vezi Paul Goma, *op. cit.*, p. 132.

¹⁰ Alex M. Stoenescu, *op. cit.*, vol. III, p. 512.

Marginalii la cazul Tanacu



MISTICISM ȘI RAȚIUNE ÎN ROMÂNIA ORTODOXĂ

Partea (aparent) nevăzută a evenimentelor tragice de la Tanacu ar putea intra și în cercetarea filosofilor. Punctele de vedere ale unor teologi și clerici ortodocși asupra cazului de la Tanacu nu au atins problema legăturii dintre misticism și rațiune. Cum filosofii tac, cum teologii refuză contactul cu realitatea și cum sociologii ignoră faptele (ultramediatizate), rămâne ca doar presa ortodoxă să încerce să pună punctul de „i”

Căzul Tanacu pare să ar fi avut o anumită determinare spațio-temporală să se întâmple (anul 2005; România creștin-ortodoxă, mai precis o zonă cumplit de săracă a Moldovei). Într-o epocă de post-atheism comunist și de neo-atheism european. Opinia publică românească a fost o tabără a disputelor ideologice (religioase și „sociologice”). Cealaltă tabără a fost constituită din oficiile *mass-media* și din cohorte de ONG-uri ale unei societăți civile configurate în spațiul românesc doar prin mimarea organizării socio-politice din Occident și SUA.

Opinia publică românească – o bună parte a acesteia – s-a pus în mișcare prin acei oameni simpli din satele Vasluiului și ale Moldovei. Acei oameni i-au apărut orbește pe protagoniștii evenimentelor nefaste de la Tanacu. Niște oameni simpli, neinstruiți, care reprezentau atunci „vocea poporului”, ba chiar a „poporului de jos”. Un popor ținut într-o cruntă incultură, generată și organizată de regimul comunist și întreținută perfid în cei 15 ani scurși de la prăbușirea acestuia.

„Poporul de jos”. Libertatea religioasă (re)câștigată în decembrie 1989, a complicat viața „poporului de jos”. O credință creștin-ortodoxă curată, sănătoasă, puternică, nu avea cum să reapeară în sânul unui popor confruntat timp de 45 de ani cu decapitarea elitelor, cu deșertul intelectual, cu dispariția creierelor care gândesc normal. Pervertirea rațiunii individului român de dinainte de 1989, și mai ales a cetățeanului înrolat în PCR, a lăsat urme adânci și a dus la degenerarea vieții intelectuale medii în România comunistă și postcomunistă. În aceste condiții (create, premeditate, întreținute), „poporul de jos” a căzut repede în misticism. De la ateism și perversitatea gândirii, individul român de dinainte de 1989 a plonjat în lumea credinței, după 1990.

Culpe și culpabilizări. Fără un bagaj (rațional, cel puțin) de cunoștințe în materie de doctrină creștină, de filosofie creștină și de sociologie creștină, românul a vrut să-l redescopere pe Dumnezeu. S-a mulțumit românul nostru (superficial, guraliv, orgolios) doar cu „explozia” de biserici, de mănăstiri și de schituri. Acestea au fost construite într-un ritm amețitor în ultimii 15 ani, sub patronajul unor ierarhi BOR care – vorba marxistului – au pus accent mai mare pe cantitate decât pe calitate. Fără cunoștințe elementare de psihologie, de anatomie și fiziologie, fără a ști ce înseamnă primul ajutor acordat în situații-limită, fără a respecta cu rigurozitate canoanele Bisericii Ortodoxe, protagoniștii tragediei de la Tanacu au luat în îngrijire un psihopat, care a decedat după o tentativă de exorcizare. Totul s-a petrecut în condițiile în care Secția de Psihiatrie a Spitalului Județean Vaslui a externat un pacient insuficient tratat ca bolnav psihic. Inventariind culpele (penale, civile, medicale, sociale etc.) și culpabilizările, se poate afirma că Statul (prin serviciul său medical, finanțat de la bugetul public) – mai precis Spitalul Județean Vaslui – poartă 99% din vină. Restul – 1% – revine protagoniștilor de la Tanacu și anumitor structuri bisericești, infiltrate cu impostori și măcinate de incompetență. Acest 1%, metaforic vorbind, constituie și procentul de vinovăție al „poporului de jos” căzut în misticism.

„Poporul de sus”. Ce face însă „poporul de sus”? Ne referim la intelectualii români, la filosofi, la sociologi, la psihologi, la teologi, la toți cei care, dintr-un post sau altul, ocupat în ierarhia socială, se fac că nu observă misticismul „poporului de jos”. Să ne întoarcem în perioada antecomunistă, când viața intelectuală era dominată de dezbateri publice cu tematici spirituale de mare profunzime. În epoca interbelică, mari gânditori creștin-ortodocși (filosofi, teologi, artiști, publiciști cu finută intelectuală) au polemizat benefic pe tema separării artificiale dintre rațiune și misticism. Metafizicianul creștin Vasile Băncilă a demonstrat, în multe escuri, că „există o sinteză funcțională între rațiune și misticism”. Filosoful N. Bagdasar, în a sa *Istorie a filosofiei românești*, la capitolul „Vasile Băncilă”,

formulează următoarea afirmație (inspirată, ca judecată de valoare și ca adevăr religios, din sorda operă a lui V. Băncilă): „Misticismul lipsit de sprijinul rațiunii duce cu timpul la anarhie, iar rațiunea lipsită de sprijinul misticismului duce la artificializare și impotență”

Avocații rațiunii. Iată o remarcabilă formulare a raportului dintre rațiune și misticism! Aplicată la realitățile dramatice ale României de astăzi, acest adevăr religios (pe lângă cel filosofic și cel sociologic) se potrivește mânășă pentru cazul Tanacu. Misticismul „poporului de jos”, lipsit de sprijinul unei elementare culturi intelectuale, văduvit de ajutorul unei rațiuni sănătoase, a dus nu doar la anarhie (așa cum avertizau Băncilă și Bagdasar), ci și la tragedie. Numai astfel pot fi înțelese reacțiile și replicile multor oameni simpli, moldovenii de la Tanacu și din acea zonă a deșertului intelectual. În acest context ar putea fi înțeles și lișajul mediatic aplicat protagoniștilor de la Tanacu. Un lișaj foarte bine orchestrat de anumiți reprezentanți ai „societății civile”. Lipsiți la rândul lor de o elementară cultură în materie de doctrină creștin-ortodoxă, avocații Rațiunii au căzut și ei în ridicol prin declarațiile și sentințele lor (civice, sociale, culturale etc.). Tot V. Băncilă și N. Bagdasar ne ajută să observăm că avocații Rațiunii, care au scufundat Biserica lui Hristos, ortodoxia românească și creștinismul în genere în evenimentele de la Tanacu, nu fac decât să confunde anul 1989 cu anul... 1789. Avem – iată – radiografiată drama spirituală a societății românești postcomuniste: „poporul de jos” – căzut (iremediabil?) în misticism; „poporul de sus” – îmbolnăvit de raționalism și ateism european.

Silviu ALUPEI



DOUĂ EVENIMENTE JUDICIARE ȘOCANTE

Sfârșitul anului 2005 a făcut oarecum lumină în dosarul penal „Tanacu”. Culpabilizarea penală a „exorcistului” Daniel Corogeanu devine încă și mai discutabilă în raport cu două evenimente judiciare care vor cântări greu în soluționarea dosarului de către judecători.

Primul eveniment. Șeful Secției de Psihiatrie a Spitalului Județean Vaslui, dr. Gheorghe Silvestrovici, medicul care i-a aplicat tratamentul de specialitate pacientei Irina Cornici înainte de a o retrimite la mănăstire, a declarat public că el se consideră vinovat de moartea tinerei „din cauza contextului de împrejurări”. Avem de-a face, iată, cu o declarație șocantă, prin care dr. Silvestrovici recunoaște gravele deficiențe ale sistemului sanitar românesc, precizând că boala de care suferea Irina Cornici, diagnosticată la internare ca schizofrenică, reprezintă doar un reflex particular a ceea ce se poate numi „schizofrenia societății românești”

Al doilea eveniment. Rezultatele contraexpertizei medico-legale efectuate după exhumare, la solicitarea avocaților lui Daniel Corogeanu, au fost și acestea șocante. Potrivit acestei contraexpertize, tânăra Irina Cornici nu murise atunci când a sosit ambulanța de la Vaslui. Probele biologice și chimice prelevate atestă că pacientei îi fusese injectată (de către medical de pe Salvare) o doză de adrenalină de 5 ori mai mare decât cantitatea necesară unei resuscitări cardiace impuse în acea situație de urgență medicală. Cu alte cuvinte, decesul tinerei ar fi survenit printr-un regretabil act de malpraxis medical. Rămâne de văzut în ce fel vor valorifica judecătorii rezultatele acestei contraexpertize, care-l absolvează practic pe inculpat de uciderea unui om căruia, de fapt, nu i-a vrut decât binele.... (S. A.)

AJUTOR PENTRU ROMÂNII DE LA ATHOS

Chilia „Izvorul Tămăduirii” este una dintre cele 24 de chilii ale Schitului Lacu, care aparține de Mănăstirea „Sf. Pavel”. Acest schit a fost înființat în anul 1760 de către monahul român Daniil și de părinții care viețuiau împreună cu el în aceste locuri pustnicești. În anul 1764, în schit existau deja 8 chilii locuite, iar la începutul sec. XX numărul chiliilor ajunsese la 24, în care trăiau o viață severă de rugăciune și nevoiță mai mult de 100 monahi români. Chilia „Izvorul Tămăduirii” a fost zidită pe la jumătatea sec. XIX, în partea vestică a schitului. Principalul ei ctitor și primul ei stareț a fost ieromonahul Arsenie, înscris în monahologhiul (lista de călugări) Mănăstirii „Sf. Pavel” în anul 1860. După cel de-al doilea război mondial, încetând să mai vină monahi români în Sf. Munte, chilia a rămas nelocuită și a început să se degradeze. Încet-încet, pădurea de castan, care înconjoară chilia, a acoperit-o și a astupat cele 2-3 cărări care o legau de celelalte chilii ale schitului. Despre existența acestei chilii nu mai știau decât părințele stareț al mănăstirii, Arhimandritul Partenie (care în tinerețe fusese pădurarul mănăstirii și locuia într-o chilie puțin mai sus de schit), precum și călția din părinții vechi ai mănăstirii și ai schitului. După 1989, începând

să vină iarăși monahi și tineri doritori de viață monahală din România în Sf. Munte, s-au rezidat 9 din cele 24 chilii ale schitului.

Anul acesta, cu binecuvântarea părintelui stareț și cu consimțământul părinților din conducerea mănăstirii, am început curățirea locului pentru a rezidi și această chilie, din care nu au mai rămas decât câteva ziduri. Întâmpinăm însă mari dificultăți financiare. Apelăm la dragostea dumneavoastră să ajutați la rezidirea acestui lăcaș de rugăciune românesc din Sf. Munte Athos, Grădina Maicii Domnului. Toți donatorii vor fi pomeniți, iar cei care doresc să doneze sume mai mari de bani, pentru a devenii ctitori sunt rugați să ne scrie sau să ne contacteze telefonic. Ne puteți scrie pe adresa:

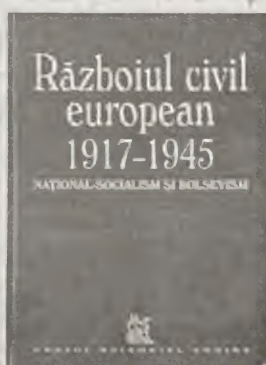
MONAHUL EFREM VOINEA
CHILIA „IZVORUL TĂMĂDUIRII”
SCHITUL SF. DIMITRIE – LAKKOU
P.O. BOX 146 KARYES 63086
HOLY MOUNT ATHOS
GREECE

Tel. 00306998502661



RAIFFEISEN BANK
(BD. UNIRII, NR. 1, SECT. 3, BUCUREȘTI)
CONT CURENT EURO: RO16RZBR0000060006823667
COD SWIFT: RZBRROBU (COD PT. DEPUNERE EURO DIN AFARA ȚĂRII)
CONT CURENT LEI: RO70RZBR0000060006823665

VITRINA CĂRȚII ♦ VITRINA CĂRȚII ♦ VITRINA CĂRȚII ♦ VITRINA CĂRȚII



Ernst Nolte, Războiul civil european. Național-socialism și bolșevism, traducere de Irina Cristea, Editura Runa/Grupul Editorial Corint, București, 2005, 516 pagini



Dan Ciachir, Când moare o epocă, ed. a II-a revăzută, Editura Paideia, București, 2005, 143 pagini



Marcel Petrișor, Strigoii Ocișorului. Povestiri, Editura Vremea XXI, București, 2005, 311 pagini



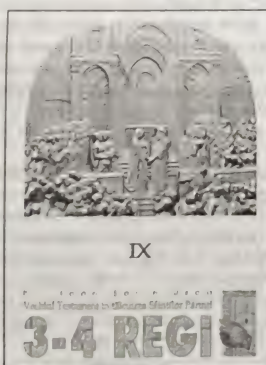
*** **Mărturisitorii**, antologie alcătuită de Flor Strejnicu, cu o postfață de Răzvan Codrescu, f. e., Sibiu, 2006, 285 pagini (poezii închinat lui Corneliu Z. Codreanu)



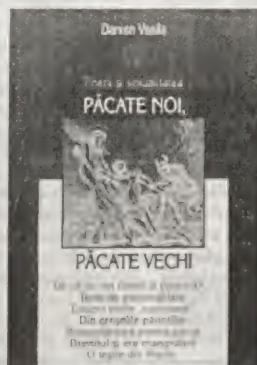
Mihai Rădulescu, La capătul iadului. Mărturi și documente, Editura Vremea XXI, București, 2005, 302 pagini



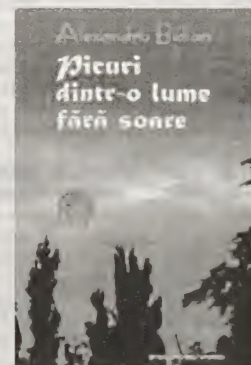
Teofil Mija, Noi nu am avut tinerețe, Editura Ex Libris, Brașov, 2005



Pr. Ioan Sorin Usca, Vechiul Testament în tâlcuirea Sfinților Părinți. VIII. 3-4 Regi, Editura Christiana, București, 2006, 433 pagini



Danion Vasile, Tinerii și sexualitatea. Păcate noi, păcate vechi, carte tipărită cu binecuvântarea [I.] P. S. Serafim, Editura Egumenița, f. l., f. a., 165 pagini



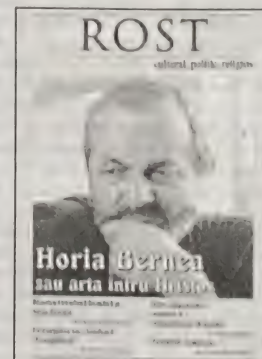
Alexandru Bidian, Picuri dintr-o lume fără soare. Versuri, ed. a II-a, Grupul Editorial Vremea, București, 2005, 199 pagini



Christoph Klein, În ceasul al unsprezecelea. Predici din Transilvania, traducere de Liliana Popa, f. e., f. l., f. a., 349 pagini



Revista ROST, anul III, nr. 34, decembrie 2005 (număr dedicat lui Paul Goma)



Revista ROST, anul IV, nr. 35, ianuarie 2006 (număr dedicat lui Horia Bernea)



Florea Tiberian ÎN NADA MAEȘTRILOR

UN PORTRET AL CĂPITANULUI LA COPILĂRIE

În cartea dedicată maestrului său, Culiuanu se plasează într-o postură stânjenitoare atunci când, abătându-se de la ceea ce aflase el însuși din cercetarea operei și din discuțiile purtate cu Eliade, încearcă să „explice” sau să justifice unele atitudini de-ale istoricului religiilor legate de afinitățile sale cu Mișcarea Legionară. Deși înțelege că în spatele personajului Eugen Cucoaneș din *Un om mare* se află Corneliu Codreanu (amănuntele privitoare la porecele „Cuconu” și „Coco” – acesta din urmă dată de camarila – le-a aflat, probabil, chiar de la Eliade), Culiuanu se iluzionează a vedea în năvelă o ironică alegorie eliadiană pe seama unei presupuse pierderi de contact cu realitatea a lui Codreanu [1]. Însă chiar datele textului cu pricina, ca și împrejurările publicării lui ar fi trebuit să-l ferească pe discipol de asemenea afirmații cel puțin riscante. În mod curios, autenticul lector în *fabula* care e Culiuanu ratează deciptrarea prenumelui personajului, Eugen, nici el întâmplător ales, căci *eu-gennos*, *eu-genea* pot fi traduse prin „bine-născutul”, „cel de neam ales”, „generația bună” – referire a misticii legionare la calitatea de „ales” a Căpitanului.

Nuvela a apărut pentru prima dată în cel dintâi număr al revistei *Lucașfârul* întemeiată de Eliade în exil, în 1948. Or, maliția eliadiană se manifestă deplin atunci când același text a fost încredințat de el scriitorului român Ștefan Bănuțescu, care se grăbi să-l publice în 1967 în revista *Cronica* de la Iași. Primul text literar publicat de Eliade în exil a fost și primul text publicat de el în România de după război, profitând de „destindere” (*idem*, subtit. aut.).

Ei bine, Culiuanu se străduiește să devieze sensul propriilor descoperiri printr-o interpretare în răspărul lor. Ce altă semnificație poate avea această „maliție eliadiană” (ce poate fi îndreptată către editorul român, către public, către regimul comunist, către toată lumea, dar nu împotriva lui Codreanu, cum încearcă să acrediteze iscusitul ieșean), decât că, din respect față de Codreanu, pe care l-a cunoscut personal, și poate cultivându-i amintirea, s-a gândit să-l creioneze într-o năvelă? În plus, ar mai încredința Eliade adevăratul ei subiect dacă ar fi fost vorba de ironie critică? De ce să-l „critice” pe Codreanu într-o năvelă? Putea foarte bine să-și exprime direct observațiile negative, cum o și făcuse atunci când și-a exprimat rezervele față de tactica adoptată de Codreanu după februarie 1938 [2].

Așa că „maliția eliadiană” s-a manifestat din plin, încă din titlul ales pentru năvelă, dar la o cu totul altă adresă decât cea scontată de Culiuanu. Pentru un cititor al cărții *Cultul eroilor*, cum a fost și Eliade (ca elev de liceu, a citit-o de trei ori! [3]), titlul strigă pur și simplu. Recurge la el pentru a camufla

La Editura Vremea XXI din București a apărut spre sfârșitul anului trecut, cu sprijinul Ministerului Culturii și Cultelor din România, volumul *În năda maestrilor. Încercări de mitanaliză*, marcând debutul editorial al unuia dintre cei mai vechi și mai prețioși colaboratori ai *Punctelor cardinale*, d-l Florea Tiberian (Cristian Tiberiu Florea, n. 1959). Textul care deschide volumul („Între mitanaliză și hermeneutică”) lămurește conceptul de *mitanaliză* (lansat de I. P. Culiuanu), structura și obiectivele cărții (în care se regăsesc multe texte publicate inițial în revista noastră, dar și altele apărute în *Timpul* și în *Ziua*, de-a lungul mai multor ani). Eruditul profesor gălățean este unul dintre cei mai subtili esești afirmați după 1989, cu preocupări predilecte de antropologie culturală și religioasă, pe linia lui Blaga, Eliade și Culiuanu. Prins „în năda maestrilor”, el știe să-și păstreze nota particulară (fără retorica ostentativă a marilor „despărțiri”) și oferă un reper paideic de bună înțelegere lucrătoare între tradiție și (post)modernitate, între paradigma Occidentului și cea a Orientului, între gestul admirativ și gestul critice, dovedindu-se, prin tot scrisul său (cărui nu-i lipsește nici eleganța stilistică) un cavalier *sans peur et sans reproche* al adevăratei tranziții românești, care nu este una de la un context istoric la altul, ci cea dinspre istorie spre „Santa Cetate”, a valorilor perene, unde se măsoară nemitarnic „slava și cinstea neamurilor”. Însoțim această semnalară cu reproducerea unuia dintre textele volumului (pp. 150-156). (R. C.)

dimensiunea fizică în cea morală și chiar cosmică a personajului, folosind expresia pe care Thomas Carlyle o consacra eroilor. *Un Om Mare* (care ar trebui scris cu capitale, deoarece trimite la Omul Universal), rămâne ceea ce a intenționat autorul atunci când a intitulat-o astfel: admirația adâncă pentru un lider național cu statură mistică, transpus în tipare mitologizante [4]. La ea fac aluzie bolborosile profetice ale lui Cucoaneș: *vox populi, vox dei, vox clamantis in deserto*. Iar hotărârea de a suprima toate felurile de mâncare, apoi de a trăi în munți „ca un sihastru”, trebuie pusă în legătură cu ascetismul căpeteniei legionare.

Un om mare nu este singura povestire eliadiană care conține mesaje politice criptate. N. Steinhart califică, de pildă, *nuvela Adio!* drept o „elegie legionară”. Și alte producții literare, între care *Fata căpitanului*, lasă impresia unui voalaj premeditat, în timp ce autorul năzarează pe alt etaj semantic. Deși scrisă la 10 ani după *Un om mare*, această năvelă reia, nostalgice, aceeași temă. Ca element de legătură, presupusa origine înaltă a Căpitanului (de unde și apelativul Cuconu), folosit de țărani, ca pentru un „cocon domnesc”, într-o replică a Agripinei: „Brânduș, măria ta... Poate-i fi os de domn... [...] lasă-mă să-ți sărut mâinile, să știu că am mângâiat și eu fecior împărătesc!...”, confirmată cu gravitate de băiat: „Eu n-am să fiu om de rând, eu am să ajung o dată foarte mare, mai mare ca Alexandru Macedon” (subl. mea).

Colaționarea cu opera științifică întărește decisiv argumentele de mai sus. Prin studiul său neterminat *Mătrăguna*, ea și într-o serie de eseuri, Eliade a vrut să demonstreze degradarea miturilor în legendă, apoi în descăntece, superstiții etc. Studiul *Ierburile de sub Cruce* arată că larg răspânditul mit al Arborelui ca *axis mundi* se regăsește degradat, camuflat și fragmentar, în credințele despre proprietățile curative ale ierburilor magice. Fără să intrăm în amănunte, Eliade se servește de această degradare a mitului pentru a-și camufla propriul lui mesaj încorporat în textul *nuvelei*. Personajul-cheie al *nuvelei* este Brânduș, un copilador misterios. Or, fisionomia lui corespunde numelui *real* de Codreanu, pe care-l camuflăază întocmai cum mărunta iarbă de leac dintr-o legendă camuflăază mitul arborelui cosmic. În paralel, se micșorează și proporțiile fizice: de la falcicul copac la bucuria, de la om

în toată firea la copil. Nu mai trebuie să atragem atenția că un codru presupune copaci, iar în *nuvelă* Brânduș, conversând cu Agripina (care aduce vorba despre folclor), se uită mereu înspre pădure, în care se va retrage să contemple, de pe vârful muntelui, răsăritul lunii. Or, perspectiva retragerii în pădure – strategia tradițională a românilor – preconizată de adolescentul C. Z. Codreanu în cazul unei invazii bolșevice, este și scena cu care se încheie povestea lui Brânduș. Iar strategia non-ripostei la agresiuni, adoptată de gardiști după lovitură de stat a lui Carol din 1938, este sugerată în scena meciului de box, în care se lasă de bună voie snopit în bătaie de fiul căpitanului Lopată. Atunci, dacă adevăratul Căpitan din *nuvelă* este Brânduș [5] căpitanul Lopată nu poate fi decât falsul „căpitan”, regele Carol. Fals, pentru că refuzând să fie un adevărat rege, monarhul statului cultural visat de români, a distrus atât speranțele populare puse în persoana sa, cât și în cea a lui Codreanu, în pofida admirației secrete pe care o nutrea pentru succesul Legiunii, transformată în invidie, ba chiar gelozie față de conducătorul ei. „Autobiografia” Agripinei este o alegorie destul de străvezie: „În urbea noastră X, pe strada Principalei Unite, chiar lângă Grădina Publică, se mutase prin anii 193... o familie ciudată și care a devenit curând de pomină: familia căpitanului Lopată...”

Dacă ar fi scris „anul 193”..., putea fi vorba de oricare dintre anii 1930-1939. Formularea mai puțin uzitată „anii 193...”, atrage, în schimb, atenția asupra cifrei deceniului în care a domnit Carol, începând cu 1930, când s-a urcat pe tron. Regatul României este indicat de numele străzii, demnitatea pe care o ocupă, de faptul că locuiește „chiar lângă Grădina Publică”, publice fiind, prin definiție, și treburile statului. Dar viața pe care a început s-o ducă l-a făcut curând „de pomină”, printre altele, deoarece, după mai vechiul episod al dezertării din armată pentru Zizi Lambrino, Carol își părăsise și soția legală pentru Elena Lupescu, care întreținea acum anturajul unei scandaloase camarile. „El n-a voit să se facă ofițer. Și n-a voit nici să fie tatăl nostru, dacă înțelegi ce vreau să spun [aici Eliade atenționează cititorul prin gura Agripinei], n-a voit adică să se căsătorească sau și mai precis, n-a voit s-o ia pe mama” (subl. mea).

Faptul că Eliade și-a camuflat astfel de panegirice în *nuvele* fantastice, arată cât de vii trebuie să fi rămas credințele lui de tinerețe, în pofida surgerii timpului și a adopției unei poziții oficiale voit ambigue. Dovadă că Eliade nu a renunțat la convingerea posibilității creării „omului nou” (obsesia a misticii legionare) printr-o transformare spirituală interioară, stau chiar și texte de specialitate importante. *Imagini și simboluri*, monografie științifică apărută în 1951, etalează fără sfială concepția despre menirea istoriei religiilor, care „...ar putea face să se nască un om nou, mai autentic și mai complet”, fără a uita să precizeze, în pagina următoare: „Evident, n-am putea pretinde că studierea rațională a istoriei religiilor trebuie sau poate să se substituie experienței religioase înseși – și cu atât mai puțin experienței credinței” (subl. mea) [6] Iar în capitolul de debut al *Nostalgiei originilor*, volum apărut în 1969, insistă încă (p. 16, *passim*) asupra uriașului rol al istoricului religiilor care, printr-o profundă cunoaștere a omului cu ajutorul hermeneuticii, e chemat să întemeieze un nou *umanism*. „Hermeneutica creatoare transformă în cele din urmă omul: ea depășește simpla instruire, ea este totodată o tehnică spirituală susceptibilă să modifice calitatea existenței înseși” (*ibidem*, p. 102). Ceea ce înțelege Eliade prin „hermeneutică creatoare” este pur și simplu trăirea spirituală profundă a universului religios cercetat. (*ibid.*, cap. 4, „Criză și regenerare”).

Toate acestea arată că istoricul religiilor a rămas mai solidă decât idealurile generației sale decât s-ar putea crede la prima vedere, astfel că Vasile Postecul, atunci când afirma „Eu cred neștrămutat că Mircea Eliade ar putea scrie o carte minunată despre Căpitan” [7], nici nu bănuia că această carte fusese demult scrisă.

Florea TIBERIAN
(din vol. *În năda maestrilor*)

... lui trimite și la personajul Brand al lui Ibsen (corelație avansată de d-l Liviu Bordaș, care a avut amabilitatea să mi-o comunice personal), din care Eliade își făcuse un model. Vezi, de exemplu, *Romanul adolescentului miep*, ed. cit., p. 305 („Într-o seară cu păreri de furtună, sus, pe creasta dealului, i-am vorbit mâinii de Brand. I-am insinuat dragostea pentru asprul duh masculin al Pastorului”).

⁴ Ed. cit., pp. 43, resp. 44. În aceeași lucrare amintim, la p. 130, frăția de cruce printre legămintele rituale.

⁵ În *Despre creația Căpitanului*, Editura Mișcării Legionare, Madrid 1977, pp. 35-36, citat reproduc din revista *Puncte Cardinale*, Sibiu, nr. 11/1994, p. 7.

¹ *Mircea Eliade*, traducere de Florin Chirișescu și Dan Petrescu, Editura Nemira, București, 1995, pp. 234-235.

² În *Memorii II*, ed. cit., p. 27: „Probabil că Codreanu, ca și atâția alți legionari, au murit convinși că jertfa lor va grăbi victoria mișcării. Dar mă întreb dacă unii din ei n-au văzut în moartea lor iminentă nu numai cea o jertfă, ci consecința fatală a unei catastrofe erori de tactică politică”.

³ Vezi *Romanul adolescentului miep*, Editura Minerva, București, 1989, p. 116.

⁴ Procedeu remarcabil de Dan Petrescu, care propune paralele sugestive cu conceptul de „Om Mare” promovat de tradiția culturală a Chinei antice: „Ajuns «om mare», împăratul căpăta fără efort un fel de autoritate naturală, exercitând asupra tuturor ființelor un «ascendent irezistibil»: el nu se face ascultat prin intermediul subalternilor sau prin efectul regulamentelor. Este de ajuns să fie Om mare, un Om adevărat: puterea care se află în el concentrată, în stare pură, determină, ca printr-un subtil curent de inducție, o convergență unanimă a dorințelor și a acțiunilor”. În *Enigma lui Cucoaneș* (2), publicată în revista ieșeană de cultură *Timpul*, nr. 4/2003, p. 7, apud Marcel Granet, *Civilizația chineză*, traducere din franceză de Adriana și Mihai Mitu, Editura Nemira, București, 2000, p. 381. Macrontropia personajului din carte indică, de fapt, macrontropia Gârzii de Fier, ce sporea în anul 1933 cu „elemente de valoare...” (*Enigma lui Cucoaneș*, loc. cit.).



De mai multe numere încoace, am reprodus, cu îngăduința autorului, texte semnate de tânărul cărturar ieșean **Mircea Platon** (n. 1974, acum la studii de doctorat peste ocean), anunțând iminenta apariție a volumului său *Ortodoxia pe litere. Îndreptar de fundamentalism literar*, la Editura Christiana din București. Cartea a ieșit de sub tipar la începutul lunii februarie 2006 și reprezintă în multe privințe un eveniment cultural inedit, pentru că ne aflăm în fața primei întreprinderi consistente de critică literară creștină din peisajul intelectual al României postcomuniste. Discursul critic al autorului, presărat și cu prețioase excursuri de teorie literară și filosofie a artei, se altoiește pe o angajare creștin-ortodoxă decomplexată, dar și pe un orizont cultural deosebit de larg, în care se intersectează revelator literatura (română și universală, mai ales franceză și engleză), teologia,

filosofia, istoria generală și istoria mentalităților, deschizând calea unei alte înțelegeri a fenomenului literar și cultural, recondiționat la reperele fundamentale ale spiritualității creștine europene, în răspărul poncifelor laicismului stângist care a dominat discursul intelectual al ultimelor două secole. Cartea se impune și printr-o vervă polemică de bună calitate, bine orchestrată stilistic și conceptual, cu deschideri lirice sau narative demne de un mare artist al condeiului.

Volumul (a cărui materie e distribuită în trei secțiuni: "Percepții și discriminări", "Prag critic" și "Atacul cavaleriei literare") cuprinde de fapt o selecție a publicisticii d-lui Mircea Platon din ultimii șapte ani (ilustrată în *Convorbiri literare*, *Cuvântul*, *Biserica și problemele vremii*, *Contemporanul*, *Ideii în dialog*, *Rost* etc.), constituind, conform mărturisirii din scurta notă introductivă, "o încercare de a reconstitui gândul care a stat la temelia unei risipiri, de a vedea dacă articolele pot deveni articulațiile unui organism sau măcar liniile de fugă ale unei atitudini". În ce privește "fundamentalismul literar" din subtitlu, acesta "nu indică pofta de a judeca literatura după criteriul puritane. Cred însă că literatura bună are în comun cu creștinismul faptul că e duh întrupat. Literatura, ca și creștinismul, se ocupă cu expresia, nu cu intenția, visarea, dorința vagă, spiritualismele solipsiste și avânturile de bodegă. Spiritul se realizează în și prin cuvânt, după cum sufletul se îmbunătățește în și prin trup. Inspirația nu e mai mult decât expresia, ci mai puțin. Formularea nu sărăcește gândul, ci îl sporește. Realismul creștin e, în ultimă instanță, sursa realismului literaturii, în care «inspirația» ia forma cuvântului datorită disciplinei, ascezei, faptei. Îndemn să ne întoarcem de la literatura ca dezordine la literatura ca urcuș, ca plan existențial, ca înțelepciune soteriologică. Mântuirea prin expresie, adică prin trăire și instaurare de realitate, nu prin manifest ideologic, conformism generaționist și alte asemenea tehnici de producție textuală" (p. 5).

Menționăm că d-l Mircea Platon a mai publicat până acum volumele de versuri *Adversus haereticos* (1997) și *Jocuri sub ulm* (1999) și volumele de eseuri *Paseism polemic sau încercare de naționalism critic* (1996) și *Literatură cu blazon* (2000). Din volumul proaspăt apărut reproducem aici, având în vedere proximitatea aniversării lui Eminescu, unul dintre textele din secțiunea a treia, dedicat receptării actuale a "poetului național". (R. C.)

Sunt din ce în ce mai sceptic în ceea ce privește în-dreptățirea, autoritatea și rostul criticii literare. Cel puțin în cazul poeziei, orice tentativă de interpretare mi se pare, în cel mai bun caz, un monolog dramatic. În cel mai rău, un viol. De cele mai multe ori criticul se mută în interiorul strofelor ca un instalator într-o garsonieră urmând a fi "dată în folosință". Ciocănește maniacal în țevile ritmului, fâsăie robinetele rimei, se trânteste pe jos în poziții bizare ca să vadă mai bine intricațiile tropilor. În cele din urmă înfige, un compas în cordul poetului, trasează un cerc împrejur și proclamă că de exegeza sa e completă, nuanțată, perfectă: are 360 de grade. Apoi își ia greoaia geantă cu scule și iese pe geam, căzând în gol.

Poezia nu are ieșire. De aceea nu putem face inventarul "misterului eminescian". Orice tentativă se concretizează fie în fraze incantatorii, de liturghie literară – precum la G. Călinescu –, fie în obrăznicii de gălgani zburliți care fluieră în biserică și își lipesc guma de strane pentru a-și dovedi cât de tari sunt – cum au făcut cândva cei de la *Dilema*.

Despre Eminescu s-a scris mult și spectaculos. Inspirat. Cu erudiție. Cu rafinament. Cu patimă. Drept care jelul acestei desfășurări literare nu e de a studia trunchiul poeziei eminesciene – de care s-a ocupat critica –, nici rădăcinile – elucidate de istoricii literari. Ceea ce mă interesează e zvonul frunzelor pe crengi. Umbre. Ecouri. Posteritatea. Sau, dacă vreți, "Mitul Eminescu".

Acum câțiva ani, vizitând Muzeul de Artă Contemporană din Frankfurt, am ajuns la un moment dat într-o sală care oferea contemplației, în zbrănăitului verzei al tuburilor de neon, o "instalație" agățate de tavan, spânzurau, hepatice, eprubete pline cu urină. Când le-am văzut, miam amintit instantaneu de numărul *Dilemei* despre Eminescu. Același stil, postmodern, de a-ți flutura dejecțiile în aer pretinzând că faci artă. Poezie. Sau gazetărie. Aceași modalitate de a agresa "canonul", "ierarhia", "mitul".

"Demitizarea" – acesta e, și la noi, cuvântul de raliere al postmoderniștilor. Or, ce altceva e mitul decât o încercare de a explica lumea. O narațiune cadru și teme. Un mod de a media contactul cu realitatea. Un ritual adică. Dar întreaga civilizație umană se sprijină pe ritual. Și uneori chiar numai pe convenție. Și alfabetul e o convenție. Și bunele maniere. Sau știința. I-mediată trăire e numai rara ilu-minare a misticului și neîntrerupta stupoare a animalelor. Ei sunt singurii subiecți care trăiesc în obiect. Poate și pietrele. În rest, oamenii obișnuși inventează sisteme de semna-

lizare, își construiesc grile de interpretare, trasează hărți conceptuale, sunt convenționali. Se folosesc de non-mimetică artă a arhitecturii pentru a locui spațiul. Așază confecțiile între piele și aer.

Eliberarea de convenție se face prin ascensiune canonică, prin disciplină liturgico-ascetică, iar nu prin non-conformism; care duce la bestializare sau moarte. De aceea, cred eu, dacă entropia contrazice existența unei "legei a conservării energiei", nimic nu ne poate împiedica să vorbim de o "lege a conservării energiei mitice". În buna ordine a lumii, un mit nu poate fi distrus decât dacă îl înlocuiești instantaneu cu altul. Dar aici intervine o problemă: și anume, relativismul post-

de ve-dere, descripția lui Cărtărescu e de o minuțiozitate de taxi-dermist cu totul și cu totul obsoletă. De spirit țestos-parohial, de "amurg al Evului Mediu". Mediocrul profesor de liceu care mănâncă trei șabloane despre Eminescu e mai modern decât elitistul, academicul Cărtărescu. Acolo unde profesorul le oferă elevilor săi o viziune deformată, schematică, pătrășoasă, evident falsă (deci modernă!) a lui Eminescu, Mircea Cărtărescu se zbate într-un naturalism blănos care are pretenția că ne înfățișează adevărul. Ca și cum, conform epistemologiei postmoderne, ar exista un adevăr. Ca și cum nu ar conta numai unghiul. Și spontaneitatea. Or, clișeele semidoctilor sunt mult mai spontane decât căzintele originalității ale desantului anti-eminescian cu pricina. Multiculturalismul, de la care se reclamă Cărtărescu & Co., respectă culturile orale sau de masă exact la fel de mult ca pe cele scrise. Spontaneitatea folclorică a zvonului sau a clișeului/arhetipului cultural (prezent în benzi desenate, rap etc.) este, pentru postmoderni/multiculturaliști/corecții politici, la fel de importantă ca excursul celui mai percutant erudit. Nu ai dreptul să te simți superior din pricina că tu ai o cultură bazată pe scris și pe citit în vreme ce cultura băscarului din apartamentul vecin e una eminamente orală.

Fapt care mă aduce la penultimul paragraf al acestui argument. Și anume la cel consacrat frecvențelor imbolduri – manifestate și în paginile *Dilemei* sus-pomenite – de a se citi mai mult Eminescu. De ce? Nu e mai bine, mai eminescian oarecum, să rămânem la "povești și basme, ghicitori, eresuri", chiar și-n privința poetului național? Cititul, alfabetizarea în general, nu a făcut decât să le sumească multora prostia. Să le-o acrească. Să le-o violențeze. După vârsta școlară să citească Eminescu numai cei care simt nevoia să o facă. Care deci pot să o facă. Poezia nu e democratică.

În definitiv, Eminescu e alfabetul literaturii române (căreia cronicarii îi sunt ideogramele). E o împlinire care deschide, care potențează; dacă e asimilată. Iar copiii învață să scrie făcând mai întâi bețișoare, cârlige și bastonașe. Cu o profuziune de porcușori. Unii, apoi, ajung la o desăvârșită caligrafie, alții se descurcă, alții se dedică mai cu spor muncilor manuale. Tuturor însă li se dă o șansă. În hotarele "scripturilor române" această șansă se numește Mihai Eminescu. Nu Macedonski.

Mircea PLATON
(din vol. *Ortodoxia pe litere*)

PRIN PREAJMA LUI EMINESCU

modernismului, gnoseologia lui solomonică, faptul că dă dreptate tuturor și nimănui. Dacă ne situăm pe o poziție tradiționalistă și apărăm ierarhia, atunci Eminescu nu poate fi coborât de pe soclu. Și nici nu va putea fi: pentru că e un "părinte fondator". Cum Homer. Dante. Shakespeare. Nu e o poveste de spus la drum de seară. E chiar drumul.

Dacă, pe de altă parte, îl contestăm pe "Eminescu" de pe coclaurii relativismului postmodern, atunci contestarea devine un moft. Pentru că nu are motor axiologic.

În același, de mucedă notorietate, număr al *Dilemei*, Mircea Cărtărescu înțelege să ne trezească la Eminescu descriindu-ne părul de pe picioare și "platfusul" poetului. Fapt care nu mă deranjează: fiecare ia din Eminescu numai ceea ce consideră că i se potrivește mai bine. Ceea ce mă nedumirește e însă (afna dadaistă pe care și-o asortaseră condeierii cu pricina.

Propriei culturii (post)moderne e viteza. Adică stilizarea. Or, mitul e tocmai stilizare. Din acest punct

BUN RĂMAS TUTUROR

Comemorăm astăzi un an de la moartea lui Victor Popa, un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

Victor Popa a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

Victor Popa a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

Victor Popa a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

Victor Popa a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

Victor Popa a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

Victor Popa a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

Victor Popa a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă. El a fost un om care a lăsat o moștenire deosebită de bogată și de valoroasă.

a fost însă o publicație „din diaspora”, ci una din EXILUL care s-a opus și a luptat împotriva comunismului din România.

În toate zările „noi” și „tinere” nu găsești decât o îndepărtare de adevăratele noastre valori românești, o îndepărtare și o negare a creștinismului nostru bimilenar și a spiritului nostru tradițional. Comparând „ziarele locale”, adică zările francezești și englezești din Canada, cu așa-zisele „ziare naționale”, adică zările noastre tipărite aici, nu găsești decât o singură diferență: limba utilizată. În rest, același spirit ateist, laic și stângist.

O dată cu întreruperea apariției Cuvântului Românesc, se va încheia în exil o mare pagină de istorie curajoasă a celor ce și-au făcut datoria față de pământul în care s-au născut. O demnă pagină de istorie contemporană și anticomunistă s-a încheiat. Din păcate, ca tristețe trebuie să recunoaștem că noua noastră generație nu a fost și nu este la înălțimea așteptărilor. Puține – aproape inexistente – sunt semnele care să ne facă să sperăm că în anii următori vom avea o nouă generație capabilă să se ridice măcar pe jumătate la înălțimea generației precedente, care să preia pe umerii săi tot ce s-a construit cu trudă și cu dăruire de către membrii vechiului exil.

Timp de trei decenii, Cuvântul Românesc a avut o misiune sacră, pe care și-a îndeplinit-o exemplar. Deși nu a fost ușor, redactorii acestui ziar, împreună cu credincioșii săi colaboratori și cititori, s-au făcut auzii în negura vremurilor vitrege, dând un temel de speranță adevăratului suflet românesc.

La capătul acestui drum lung și greu, la închiderea publicației de la Hamilton, nu putem decât să-i mulțumim inimosului domn George Bălașu, editorul plin abnegație și curaj mărturisitor, și o dată cu el le mulțumim tuturor celor ce și-au sacrificat timpul și banii pentru a putea continua lupta începută în primăvara anului 1919, în pădurea Dobrina, de cel care a fost primul mare luptător anticomunist. Toți cei care, de departe sau de aproape, au fost strâns legați de această publicație își pot spune cu cugetul împăcat: ne-am făcut datoria, am făcut așa cum ne-a dictat conștiința și s-a dovedit a fi un lucru bun! NE-AM ÎNDEPLINIT MISIUNEA!

Marian COSTACHE
Montréal – Canada

ISSN
0705-8343



THE ROMANIAN VOICE
THE LARGEST ROMANIAN NEWSPAPER IN THE FREE WORLD

ANUL 31 Nr. 840 DECEMBRIE 2005

PUBLICAȚIE LUNARĂ

EDITOR: GEORGE BĂLAȘU

REDACȚIA: 1000 BAYVIEW AVENUE, SUITE 100, SCARBOROUGH, ONTARIO M1S 5E6, CANADA. TEL: (416) 291-1111. FAX: (416) 291-1112. E-MAIL: INFO@ROMANIANVOICE.COM

MISIUNE ÎNDEPLINITĂ

În luna decembrie a anului 2005 a apărut ultimul număr al celei mai vechi publicații românești din Canada și din întregul exil: Cuvântul Românesc de la Hamilton, Ontario. O dată cu el, dacă nu va înceta, în orice caz se va diminua vocea neobosită a vechiului exil luptător, a puținilor și minunaților supraviețuitori, membri activi și prezenți la toate activitățile inițiate de exilul politic anticomunist.

În exil, și în Canada în mod special, unde s-a editat

și tipărit acest ziar răspândit în lumea întreagă, adevărații lui prieteni și cititori îi vor mult simți lipsa. Bombardați mereu cu tot felul de ziare-fantomă, unele dintre ele fiind chiar plătite și finanțate de vechia și noua Securitate, nu vom mai putea citi articole scrise cu pasiune, profesionalism și adevărat simț patriotic. După 1989, cât și înainte, Cuvântul Românesc a fost total diferit de toate celelalte ziare care au apărut și apar în ceea ce numesc unii „diaspora românească”. La rigoare, aceasta nu

Încă se mai trăia
marea bucurie a
Nașterii Domnului,
când aveam să primim

VICTOR POPA



trista veste a trecerii din viața vremelnică la cea veșnică a camaradului nostru Victor Popa. Născut la 1 decembrie 1922 în Holdița-Suceava (domiciliu temporar al părinților care, după nașterea lui Victor, se vor întoarce în locurile natale, în satul Stejaru din Pângărați-Neamț), Victor va absolvi Școala Normală „Gh. Asachi” din Piatra-Neamț, unde se va remarca prin seriozitate și putere de muncă, dar mai ales prin inteligența sa, situându-se între cei mai buni elevi pe care îi avea școala la acea vreme.

În 1940 la contact cu Mișcarea Legionară, fiind încadrat în Frățiile de Cruce, ceea ce-i va marca întreaga viață. A fost numit învățător chiar în satul în care locuia, unde începe o muncă de adevărat dascăl, urmărind scoaterea țăranilor din întunecimea în care fuseseră ținuți, iar în scurt timp va pune bazele școlii primare din Cazaci-Tărcău-Neamț, locul de obârșie al bunicilor dinspre tată.

Faptul care-i va marca tânărului viața și-l va lansa ireversibil pe axa istoriei este contactul cu Mișcarea Legionară, a cărei luptă pentru schimbarea la față a unei Românie corupte politic, dezinteresate de soarta neamului și din ce în ce mai îndepărtate de Dumnezeu, nu l-a lăsat indiferent. Educat și autoeducat în spirit legionar, va rămâne pentru todeauna un luptător pus în slujba neamului și a lui Dumnezeu. După ocuparea țării de hoardele comuniste, sperând în salvarea țării, a început o muncă de regroupare a vechilor legionari, pentru a crea o atmosferă cât mai ostilă instaurării comunismului.

Linia ascendentă a tineretii îi va fi frântă o dată cu declanșarea terorii comuniste, fiind arestat în mai 1948, anchetat și torturat la siguranța din Piatra-Neamț, apoi transferat la închisoarea din Suceava pentru continuarea anchetei, iar în cele din urmă judecat și condamnat la 15 ani muncă silnică. După condamnare e transferat la închisoarea din Aiud, apoi în lagărele de muncă Baia Sprie și Căvin, și readus la Aiud.

În tot timpul detenției a avut o atitudine demnă și curajoasă, fiind considerat ca făcând parte dintre vârfurile rezistenței din închisoare. Nu a acceptat reeducarea, fapt pentru care, după executarea pedepsei de 15 ani, deși bolnav, a mai primit o pedeapsă administrativă de 3 ani, fiind trimis în lagărul de la Periprava, de unde s-a eliberat în mai 1964, după 16 ani de închisoare.

Revenit în sânul familiei, stabilite în comuna Tărcău-Neamț, e primit cu multă căldură de marea majoritate a oamenilor, dar și cu ostilitate de un mic grup manipulat și condus din umbră de Securitate, fiind chiar bătut de ing. Mihărescu și de muncitorul Muraru Marcel, oameni „de bază” ai Partidului Comunist. Deși reușise să se încadreze pe un post de mic funcționar în comună, după apariția celor doi copii, dar mai ales a agresivității la care a fost supus, a fost nevoit să se pensioneze pe caz de boală, consacrandu-se în acel moment întreaga viață familiei, creșterii și educării celor doi copii, Cornelii și Ioana, în spirit românesc și creștin-ortodox. Pentru a face față nevoilor gospodărești va folosi întreaga energie de care mai dispunea pentru a lucra grădina din jurul casei și a-și exercita marea lui pasiune – creșterea albinelor.

Prin munca și comportamentul său a fost un exemplu pentru toți oamenii din sat, atât din punct de vedere gospodăresc, dar mai ales moral-spiritual. Fie ca Bunul Dumnezeu să reverse asupra lui bunătatea și dragostea Sa nemărginită.

Neculai POPA

ELENA-ANA BUMBAC

Fica preotului Ștefan și a preotesei Maria, Elena-Ana Bumbac s-a născut în 5 iulie 1938, la Constanța, unde urmează clasele primare și liceale. La vârsta de 10 ani – în noaptea de 14/15 mai 1948 – va asista de pe prisma casei palid luminate, alături de fratele și de mamă, cum trei necunoscuți ciudați îmbrăcați în-au răpit părințele, abia sosit în odăjdi de la Biserică. Era prima lovitură, pe care o va înțelege la adevărata dimensiune abia mai târziu.

În 1956 intra la Facultatea de Medicină. Doar doi ani va purta halatul și trusa medicală, ca studentă, pentru că în septembrie 1958 va fi arestată împreună cu mama și fratele ei, sub învinuirea de „uneltire împotriva ordinii sociale a statului”, pentru care primește sentința de condamnare la 10 ani temniță grea. A trecut prin celelalte rezi, cu ferestrele oblonite, ale închisorilor pregătite anume pentru femei: Misiia, Miercurea-Ciuc, Arad, temnițe cu spații încorsetate de ziduri înalte și mai multe rânduri de sămădă ghimpată, cu prepeleacuri tricolore, adevărate redate medievale, lacome de durere și chinuri. Acolo, tinerele noastre camarade și-au zdrețit genunchii și coatele urcând panta munților de suferință, acolo au îngenuchiat vremelnic în mlaștina deznădejdei, dar s-au ridicat mai dărz, vărsând lacrimi de durere, dar neabdicând de la crezul nobil care le-a însoțit.

În anul 1964, în urma decretului de grațiere emis de guvernul comunist la presiunile ONU, Elena, după șase ani de coșmar penitenciar, se reinscrie la Facultatea de Medicină, pe care o absolvă în 1970. Revine în orașul natal ca medic, o perioadă la Spitalul CFR Port, iar apoi, până la pensionare, la Secția „Salvare” a Spitalului Municipal Constanța. Dal La Salvare, acolo unde îi era menirea și chemarea: să-și salveze semenii pentru care a suferit mai mult decât pentru sine însăși.

Nu ne-a uitat nici pe noi, supraviețuitori ai gulagului românesc, străngi în jurul fiilei AFDPR Constanța, unde, în micul cabinet medical, ne-a lătmădit umele rănilor rămase după ce Vasile Moroiu, celălalt medic, s-a retras să-și rostească rugăciunile în tihna de care nu a avut parte la Pitești și la Gherla.

Dar despre doctoria noastră o las să vorbească în încheiere pe sora mea Lucreția, internită 10 ani, cu care Elena și-a împărțit calvarul în perioada 1958-1962:

„Elena Bumbac? Această doctoriță călătorește prin anotimpurile acestor vremuri ciudate rămâne o ființă deosebită, de o bunătate aparte, în fața căreia trebuie să te pieci ca în fața unei loane”, spunea sora mea, plecată și ea dincolo cu doi ani înaintea Elenei, care fusese prezentă la durerea familiei îndoliate.

George CUȘA

ERA MEDIOCRITĂȚILOR

O altfel de demagogie



Printre multe hibe pe care d-l Octavian Paler i le atribuie (uneori meritat, alteori dintr-un exacerbat subiectivism) d-lui Traian Băsescu este și aceea că actualul președinte nu este și nu poate fi un adevărat „bărbat de stat”, ci doar un versat „demagog”, numai pe ici, pe colo și un abil „politician”. Mi se pare că aceasta s-a dovedit cu prisosință în ultimul an: președintele nostru nu este, într-adevăr, nici pe de departe un veritabil „bărbat de stat”. Nu are stofă de așa ceva. Dar, d-le Paler, ați mai remarcat d-voastră, pe undeva prin lumea asta mare, în ultima jumătate de secol, vreun asemenea exemplar? Numiți-mi, vă rog, un „bărbat de stat”, dar unul adevărat și incontestabil, din perioada postbelică. Sau dacă a fost totuși un caz, acesta, spre rușinea bărbăților, a fost întruchipat de o femeie: Margaret Thatcher, „Doamna de fier”. Incolo – nimic! Astăzi întreaga omenire este condusă de mediocrități mai mult sau mai puțin ticăloase. Toți „mahării” lumii postbelice, când nu sunt ticăloși pe cont propriu, sunt niște marionete predispușe la ticăloșie, manevrate abil de „păpușarii” oculti, cam aceiași dintotdeauna. Exemple sunt cu duimul. La noi și aiurea, în întreaga lume. Începând cu „exemplara” Americă, unde mai toți președinții de la Roosevelt încoace (poate mai puțin Harry S. Truman sau Ronald Reagan) au fost mediocrități manevrate din culise de oculta care face și desface totul, continuând cu „bătrâna” (unii zic chiar „seuila”) Europă, în care „șefii de stat” din perioada la care ne referim nu au mai fost și nu mai sunt personalități care să facă istorie, ci doar niște personaje plate, peste care se face istorie, și terminând cu așa-zisa (odinoastră) „Lumea Treia”, unde *gauleiter*-ii marelui „imperiu colonial” de tip nou aplică legea Metropolei. Așa stând lucrurile, de ce să-i pretindem noi președintelui nostru să fie altfel decât omologul lui de pretutindeni? Să fim mulțumiți că este, oarecum, altfel decât predecesorii săi din această perioadă zisă de tranziție. Să fim mulțumiți că, datorită acestui intrus în „elita politică” postdecembristă, care a ajuns să ne fie președinte, am ieșit (sperăm) din zodia nomenclaturistilor și a foștilor activiști de partid care, convertiți, peste noapte la democrație, transformaseră țara într-o feudă a lor, pe care o exploatau fără să dea socoteală nimănui. Desigur, nu este ceea ce am fi vrut noi să fie atunci când l-am votat, dar ceva-ceva tot a schimbat venirea lui. Dacă ar fi să amintim doar de panica pe care a produs-o apariția lui de „luptător cu parul”, cum îl considera până nu demult d-l Octavian Paler, în rândurile clasei politice românești în general și în cele ale oligarhiei pedeside în special, precum și de prestația lui de „președinte jucător”, care a scos oarecum din hibernare atât politica internă, cât și pe cea externă (nu facem, deocamdată, judecăți de valoare asupra acesteia din urmă; important este că am început să devenim incomozi pentru unii și să punem și noi probleme), și ar fi suficient să ne convingem că ceva totuși s-a schimbat. Și apoi, a mai făcut ceva pentru care trebuie să-i mulțumim și să-l acceptăm așa cum este: ne-a salvat de pericolul de a ne pricopsi cu un nou „geniu al Carpaților”, eăci de câștiga Adrian Năstase cursa pentru Cotroceni, ne plăstea acest pericol. Aroganța foștilor prim-ministri, precum și apucăturile sale ceașiste (partide de vânatoare și vizite de lucru din ce în ce mai intens mediatizate, împingerea în față, cu discreție e adevărat, a doamnei dumisale, disprețul și nepăsarea față de nevoile obșteice), toate acestea erau semne că acolo am fi ajuns.

Dar să revenim la oarecum fatala mediocritate a președintelui nostru. Cu ceva mai mult de un an în urmă îl caracterizam pe d-l Băsescu ca fiind *chiorul din țara orbilor*. Și felul cum s-a manifestat până acum atestă că așa este. Ne-am încredințat lui să ne călăuzească spre „lumină” de la capătul tunelului interminabil al tranziției, dar „chiorul” fiind, mai orbecăie și el, ba chiar mai dă în gropi. Și atunci se sperie și face zgomot, mult zgomot, ca să-și audă vocea. Iar noi, până una-alta, neavând altă călăuză mai bună, suntem nevoiți să-l urmăm.

Pe lângă multele păcate pe care d-l Paler i le atribuie, când pe drept, când pe nedrept, se numără și acela că președintele ar încălca Constituția. Formulări ca „Se revarsă peste malurile Constituției” sau „Își șterge bocancii cu Constituția” sunt frecvente în

editorialele sale. Afirmatia aceasta mi se pare însă neîntemeiată, nedreaptă chiar, pentru că Traian Băsescu, chiar dacă ar fi tentat uneori să „se reverse peste malurile Legii fundamentale”, nu o face de teamă, pentru a nu da adversarilor săi din opoziție (și nu numai) motive de a-i cere destituirea. Din contra, dumnealui ar putea fi acuzat, de unii mai puțin conformiști, de lipsă de inițiativă. Ar putea să se reproșeze, de pildă, că nu are curajul să pună, pentru un timp, între paranteze acest simulacru de democrație de la noi și, eludând „șmechereste” (se poartă asta cu brio și prin alte părți) unele prevederi constituționale, să pună mâna pe par și să facă puțină ordine în ograda atât de vraiste a țării. Ar putea să o facă, dar nu are, în pofida aparențelor, destul curaj. Sau poate că nici interes. S-ar putea ca d-l Paler, care îl acuză că face și el parte din „sistemul ticăloșit”, să aibă dreptate. Să presupunem că așa este. Se impune totuși o nuanțare: chiar dacă d-l Băsescu face parte din acest „sistem ticăloșit”, sau a făcut parte și acum mai este legat de el doar prin unele servituiți, el este sau a fost un intrus în acest sistem, după cum intrus este și în „elita politică” postdecembristă. El n-a fost nici nomenclaturist, nici activist de partid și nici securist, cum au fost marea majoritate a celor ce fac parte din sistemul respectiv, și care acum se străduiesc să convertească în „argint” privilegiile politice de care s-au bucurat cândva, pentru a-și asigura pe mai departe viața de huzur de altădată. El a fost doar unul dintre cei patru milioane de membri de partid care au muncit cu sapa, nu cu mapa pentru a-și face o situație care să-i permită să ducă, la nivelul lui, un trai decent. Așa stând lucrurile, eventuala sa legătură cu „sistemul ticăloșit” nu a fost organică, ci doar conjuncturală, iar în aceste condiții, o dată ajuns în vârful piramidei, i-a fost clar, bănuiesc, că pentru a-și putea onora promisiunile făcute în campania electorală, în special pe cele în legătură cu lupta împotriva corupției, va trebui să se desprindă de „sistem”. Și, iarăși bănuiesc, nu i-a fost prea greu să o facă, deoarece pentru a realiza acest lucru nu trebuia să fii neapărat mare „bărbat de stat”, ci este suficient să ai un cât de cât instinct politic. Și, d-l Traian Băsescu, prin ceea ce a făcut până acum, a dat dovadă că are acest instinct.

Să revenim însă la problema pusă în discuție la început și să ne ocupăm un pic, din acest punct de vedere (al mediocrității), de „clasa politică” românească în general. Pentru că, dacă cei de la vârf sunt, în cele mai multe cazuri, mediocri, cei din eșalonul inferior (mă refer aici la parlamentari, la întreaga gleată de consilieri, de funcționari și de activiști ai diverselor partide, și chiar la unii membri ai societății civile, sunt cu toții sub orice critică.

Lată cum caracterizează Aleksandr Zinoviev această clasă în cartea sa *Fenomenul occidentalismului*: „În ultimii ani a intrat în circulație expresia «clasă politică» pentru a desemna o categorie de oameni care și-au făcut din activitatea politică o profesie, ca membri aleși ai instituțiilor de stat, consilieri care îi servesc, funcționari ai partidelor politice și ai altor organizații și mișcări obștești, implicați într-un fel sau altul în politică”. În continuare, el precizează că existența acestora nu reprezintă un fenomen nou, dar că „în cea de-a doua jumătate a secolului XX... această clasă a crescut cantitativ de mai multe ori”. Apoi face câteva aprecieri în legătură cu calitatea celor care dau năvală în această „clasă”. După părerea lui, „pentru politicienii de profesie nu este importantă competența într-o anumită profesie, ci competența în activitatea politică privită ca o profesie aparte, îndeosebi competența comunicativă, concordanța cu spiritul timpului, legăturile politice, relațiile personale cu membrii elicii, servilismul față de forțele influente ale societății”. Aceasta în cazul celor care sunt capabili să aibă aceste competențe, pentru că, la noi cel puțin, foarte mulți dintre acești indivizi nu au decât „competența interesului personal”. Dacă cineva ar avea, de exemplu, ideea să facă un sondaj printre parlamentarii care au votat o lege, foarte mulți dintre ei nu ar fi capabili să spună ce lege au votat și, mai ales, *pentru ce* au votat-o.

„Accesul în această clasă – continuă Zinoviev – îl au indivizii fără aptitudini excepționale și care nu sunt profesioniști de mare clasă într-o sferă specializată de activitate, având, în schimb, un spectru larg de capacități mediocre”. Și dă și exemple în acest sens. „Dacă Reagan ar fi fost un actor bun, el n-ar fi devenit niciodată președintele S.U.A. Dacă Schmidt ar fi fost un pianist excepțional, el n-ar fi devenit cancelarul R.F.G.”. Parcă ar fi avut sub lupă clasa noastră politică din această perioadă de tranziție, atât de bine i se potrivește acesteia caracterizarea! Căci dacă îi luăm bine la puricat pe indivizii care o formează, vom constata că majoritatea fie că au eșuat în profesiunea pe care au avut-o, fie că nu au avut niciodată vreo profesiune, fie că sunt, pur și simplu, oportuniști de duzină. Oamenii împliniți, mulțumiți și satisfăcuți de ceea ce fac, elitele autentice sau cei cu preocupări superioare nu se prea îngrămădesc să populeze această zonă. Edificator la noi este cazul d-lui Andrei Pleșu. Acesta, împins de la spate sau, poate, mânat de bune intenții, a încercat să intre în „sistem”, dar o dată intrat, și-a dat seama că locul său nu este acolo și a demisionat. În orice caz, marea majoritate a celor care fac parte din această „clasă” sunt indivizi fără repere morale, „înclinați spre relații și mașinațiuni de culise, vanitoși, capabili să se prefacă, înclinați spre teatralism și demagogie etc.”. Din pozițiile în care s-au cățarat, nu scapă însă nici o ocazie să-și atribuie tot felul de privilegii, punând, astfel, premisele formării unei noi nomenclaturi. O demonstrează spectacolul de-a dreptul dezgustător în care s-au dat aleșii noștri la sfârșitul anului trecut, atunci când și-au votat, în unanimitate, o serie de privilegii care sfidează și cel mai elementar bun-simț, nu doar mizeria în care se zbate cea mai mare parte a populației. Că au votat acest rușinos „statut” cei fără scrupule și fără nici un Dumnezeu, care formează majoritatea acestei „adunări”, este oarecum de înțeles; dar că nu s-a găsit nici unul dintre cei câțiva oameni totuși rezonabili rătașiți printre ei care să respingă, nu neapărat cu indignare, ci cu o oarecare demnitate, această scandaluoasă încercare, iată aspectul cel mai revoltător. Mai mult decât atât, unii dintre aceștia din urmă, pentru care aveam chiar oarecare considerație, au încercat, într-un mod de-a dreptul penibil, să justifice această rușinoasă tentativă.

Dar, din nefericire, mediocritatea nu s-a cuibărit doar în „clasa politică”, ea s-a întins ca o pecingine în toate domeniile de viață noastră sociale, de la literatură, artă, divertisment și până la practicarea unor banale meserii. Dar despre toate acestea, cu altă ocazie.

Demostene ANDRONESCU

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEA (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvil 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: Masib S.R.L.